

Dosarul nr. 3ra-442/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malfi)

## Î N C H E I E R E

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Media Sfera” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Media Sfera” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Audiovizualului, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Media Forum” SC, Autoritatea Publică Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2018 SC „Media Sfera” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, intervenient accesoriu SC „Media Forum” SRL cu privire la anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 9/54 din 05.04.2018 în partea ce se referă la declararea ca învingător a SC „Media Forum” SRL și eliberarea licenței de emisie pentru postul de radio „Radio Orhei FM”, anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 15/94 din 22 mai 2018 cu privire la examinarea cererii prealabile și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că mai mult de 12 ani pe piața media din Republica Moldova activează postul de radio cu denumirea „Radio Orhei” a cărui fondator este SC „Media Sfera” SRL.

Prin decizia nr. 5/30 din 26 februarie 2018, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a anunțat concurs pentru mai multe frecvențe radio, printre care: 97,5 MHz - or. Orhei. Pentru utilizarea frecvenței 97,5 MHz - or. Orhei, la concurs, au depus dosarele de participare: SC „Media Forum” SRL pentru postul de radio „Radio Orhei FM” și SC „Radio Vera” SRL pentru postul de radio „Radio Vera”.

Ca urmare a dezbatărilor publice și a votării deschise, la data de 05 aprilie 2018, de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova a fost emisă decizia nr. 9/54 cu privire la bilanțul Concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile, anunțat prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 5/30 din 26 februarie 2018 prin care s-a decis de a declara învingător SC „Media Forum” SRL căreia s-a eliberat licență de emisie pentru postul de radio „Radio Orhei FM” pe frecvența 97,5 MHz - or. Orhei.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 9/54 din 05 aprilie 2018, SC „Media Sfera” SRL, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, s-a adresat cu cerere prealabilă către pârât, solicitând revocarea/modificarea deciziei nr. 9/54 cu privire la bilanțul Concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile, anunțat prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 5/30 din 26 februarie 2018, în partea ce ține de eliberarea licenței de emisie pentru postul de radio cu denumirea „Radio Orhei FM”.

În susținerea cererii prealabile, reclamantul a indicat că Consiliul Coordonator al Audiovizualului, la adoptarea deciziei, nu a respectat prevederile legislației privind proprietatea intelectuală și normele concurențiale, creând premise pentru confuzia consumatorilor de programe și concurență neloială. Confuzia rezultând din faptul eliberării licenței de emisie pentru un post de radio cu o denumire practic identică cu denumirea postului de radio al reclamantului.

Prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 15/94 din 22 mai 2018 cu privire la examinarea cererii prealabile s-a decis de a respinge cererea prealabilă a SC „Media Sfera” SRL din 07 aprilie 2018.

A considerat reclamantul că decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 9/54 din 05 aprilie 2018 este ilegală în partea ce ține de eliberarea licenței de emisie pentru postul de radio cu denumirea „Radio Orhei FM”, deoarece conform art. 40 alin. (5) din Codul Audiovizualului, deciziile Consiliului Coordonator al Audiovizualului pot fi contestate în instanță de contencios administrativ de către orice persoană care se consideră prejudiciată de acestea. Este cert că decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 9/54 din 05 aprilie 2018 este un act administrativ susceptibil de a fi contestat în instanța de contencios administrativ. Totodată, reclamantul a invocat că la adoptarea deciziei nr. 9/54 din 05 aprilie 2018, prin care s-a dispus eliberarea licenței de emisie pentru un post de radio cu denumirea „Radio Orhei FM”, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a făcut abstracție de faptul că pe piața media din Republica Moldova, de peste 12 ani, activează un post de radio cu denumirea deja bine cunoscută publicului „Radio Orhei”, a cărui fondator este reclamantul. Astfel, ținând cont de similitudinea între denumirile posturilor de radio menționate, prin adoptarea deciziei contestate pârâtul creează o confuzie între aceste posturi.

În contextul dat, reclamantul a menționat că una dintre obligațiile Consiliului Coordonator al Audiovizualului este încurajarea liberei concurențe (art. 41 alin. (1) lit. a) Codul audiovizualului) cu toate componentele indisolubile ale acesteia, inclusiv a concurenței loiale. În aceeași ordine de idei s-a evidențiat că potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței, prevederile prezentei legi se aplică faptelor acțiuni sau inacțiuni ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, precum și faptelor acțiuni de concurență neloială, care sunt săvârșite de: b) autorități ale administrației publice centrale sau locale, în măsura în

care acestea, prin deciziile emise sau prin actele adoptate, intervin pe piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

Cu referire la normele legale menționate anterior, reclamantul a susținut că pârâtul, în procesul său decizional, urmează să se conformeze inclusiv și legislației concurențiale în vigoare și să nu permită derogări de la aceasta. Legea concurenței definește noțiunea de concurență neloială - orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică, iar la art. 19 din aceeași lege prevede ca o modalitate de exercitare a concurenței neloiale este confuzia. Conform prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței, sunt interzise orice acțiuni sau fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin: a) folosirea ilegală, integrală sau parțială a unei mărci, embleme de deservire, denumiri de firmă, a unui desen sau model industrial sau a altor obiecte ale proprietății industriale de natură să creeze o confuzie cu cele folosite în mod legal de către o altă întreprindere. Raportat la art. 2 și art. 5 din Legea privind protecția mărcilor, denumirile posturilor de radio „Radio Orhei” și „Radio Orhei FM” se încadrează în noțiunea de marcă.

În consecință, reclamantul a afirmat că prin emiterea de către pârât a deciziei contestate se creează o confuzie între denumirea postului de radio „Radio Orhei FM” și denumirea postului de radio al reclamantului („Radio Orhei”), denumire pe care o folosea de 12 ani, ceea ce reprezintă o modalitate de exercitate a concurenței neloiale interzisă prin lege.

Prin hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă integral, ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Media Sfera” SRL împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, intervenient accesoriu SC „Media Forum” SRL cu privire la anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 9/54 din 05.04.2018 în partea ce se referă la declararea învingător a SC „Media Forum” SRL și eliberarea licenței de emisie pentru postul de radio „Radio Orhei FM”, anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 15/94 din 22 mai 2018 cu privire la examinarea cererii prealabile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 26 martie 2019, reprezentantul SC „Media Sfera” SRL, avocatul Nicolae Frumosu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SC „Media Sfera” SRL.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind justă constatarea instanței de fond precum că apelantul nu a prezentat probe din care ar rezulta că decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-64 din 12 septembrie 2018 ar fi fost contestată și anulată în contenciosul administrativ. În același context, în acord cu prevederile art. 4 din Legea concurenței, prin concurență neloială se înțelege orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea

economică. Prin urmare, subiecți ai presupuselor acțiuni de concurență neloială pot fi doar agenții economici, nu și autoritățile publice.

În circumstanțele descrise instanța de apel a conchis că prima instanță just a concluzionat că chestiunea cu privire la pretinsa concurență neloială, exercitată prin confuzie de către intervenientul accesoriu SC „Media Forum” SRL, deja a fost examinată de către autoritatea publică competentă (Consiliul Concurenței), care a constatat că, începerea emisiei de către postul „Radio Orhei FM” nu reprezintă confuzie și concurență neloială în raport cu postul „Radio Orhei”.

Subsecvent instanța de apel a mai menționat că prima instanță corect a conchis că apelantul prin acțiunea sa, a inițiat, indirect, reexaminarea chestiunii cu privire la pretinsa concurență neloială admisă de intervenientul accesoriu SRL „Media Forum” și răsturnarea concluziilor Consiliului Concurenței, însă fără a respecta procedura de plângere a concurenței neloiale stabilită expres de prevederile art. 14 alin. (2) și art. 41 alin. (6) din Legea concurenței. Reieșind din prevederile art. 4 din Legea concurenței, autoritatea publică, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, de principiu, nu poate fi subiect al presupuselor acțiuni de concurență neloială or, aceste acțiuni sunt posibile doar între agenții economici, adică, eventual, între SC „Media Sfera” SRL și intervenientul accesoriu SRL „Media Forum”.

La fel, instanța de apel a notat că Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu deține competențe legale de a-și întemeia deciziile sale în dependență de propriile concluzii cu privire la concurență neloială (confuzie). Doar Consiliul Concurenței poate constata situațiile cu privire la concurență neloială (confuzie), iar deciziile acestei autorități pot fi contestate în instanța de contencios administrativ.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a concluzionat ca fiind justă și poziția primei instanțe care a subliniat că ipotetic instanța de judecată ar putea statua cu privire la concurență neloială (confuzie) admisă de intervenientul accesoriu SRL „Media Forum”, doar în contextul contestării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-64 din 12 septembrie 2018. Așadar, în circumstanțele descrise, instanța de apel a precizat ca fiind corectă concluzia instanței de fond precum că, în speță, lipsesc temeiurile prevăzute de art. 26 din Legea contenciosului administrativ pentru anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 9/54 din 05.04.2018 și, implicit, temeiuri de admitere a acțiunii SC „Media Sfera” SRL.

La 09 ianuarie 2020, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal, SC „Media Sfera” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul a menționat că la adoptarea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 9/54 din 05.04.2018, prin care s-a dispus eliberarea licenței de emisie pentru un post de radio cu denumirea „Radio Orhei FM”, s-a făcut abstracție că pe piața media din RM deja, de peste 12 ani activează un post de radio cu denumirea bine cunoscută publicului „Radio Orhei”. Astfel, ținând cont de similitudinea între denumirile posturilor de radio menționate, prin adoptarea deciziei contestate, intimatul a creat o confuzie între aceste denumiri de posturi.

A mai susținut recurentul că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au fost constatate și elucidat pe deplin.

La 14 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului Coordonator al Audiovizualului și SC „Media Forum” SRL, copia recursului declarat de SC „Media Sfera” SRL, împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 09 decembrie 2019.

Prin urmare, recursul declarat de către SC „Media Sfera” SRL, la 09 ianuarie 2020, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SC „Media Sfera” SRL, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SC „Media Sfera” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SC „Media Sfera” SRL.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea Comercială „Media Sfera” Societate cu Răspundere Limitată, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh