

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Livservcom”, în procedura falimentului,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilescu Valeriu împotriva Societății pe Acțiuni „Livservcom”, în procedura falimentului, Statchevici Iurii, Statchevici Denis, cu privire la declararea nulității ordinelor de plată a energiei termice, obligarea de a nu expedia avize de plată și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2018 Ilescu Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SA „Livservcom”, în proces de insolvență, Statchevici Iurii și Statchevici Denis privind declararea nulității ordinului de plată a energiei termice, ordinului de încasare a numerarului pentru serviciile comunale, obligarea de a nu expedia avize de plată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 octombrie 2017 a procurat apartamentul nr. XXX, dată la care nu a cunoscut despre intentarea de către pârât a unei acțiuni privind încasarea datoriilor aferente serviciilor comunale prestate în acest apartament pentru perioada 01 ianuarie 2001 – 21 septembrie 2016.

Reclamantul a susținut că a mai recepționat facturi în care erau incluse datoriile foștilor proprietari, parțial respinse prin hotărârea din 31 iulie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, motiv pentru care la 11 decembrie 2017 a adresat SA „Livservcom”, în proces de insolvență, o cerere prin care a solicitat excluderea din facturi a sumelor respective, cerință care a fost respinsă prin scrisoarea nr. 34 din 27 decembrie 2017.

A mai specificat reclamantul că prin acțiunile întreprinse, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care la apreciat în suma de 5000 de lei din contul fiecărui pârât.

A solicitat reclamantul declararea nulității documentului de plată a energiei termice pentru luna mai 2018, în sumă de 31 761,53 de lei, cu termenul de achitare până la 30 iunie 2018 și a ordinului de încasare a numerarului nr. 160130 din iunie 2018 pentru serviciile comunale în sumă de 29 157,26 de lei, întocmite de SA „Livservcom”, în proces de insolvabilitate, pentru apartamentul nr. XXX, obligarea SA „Livservcom” în proces de insolvabilitate, să nu calculeze și să nu expedieze în adresa reclamantului avize de plată pentru serviciile comunale din anii 2001–2013, încasarea prejudiciului moral în sumă de a câte 5000 de lei din contul lui Statchevici Iurii și Statchevici Denis și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată înaintată de Ilescu Valeriu a fost admisă parțial, s-a declarat nul documentul de plată a energiei termice pentru luna mai 2018, în sumă de 31 761,53 de lei, cu termenul de achitare până la 30 iunie 2018, s-a declarat nul ordinul de încasare a numerarului nr. 160130 din iunie 2018 pentru serviciile comunale în sumă de 29 157,26 de lei, întocmite de SA „Livservcom”, în proces de insolvabilitate, pentru apartamentul nr. XXX, s-a obligat SA „Livservcom”, în proces de insolvabilitate, să nu calculeze și expedieze în adresa reclamantului avize de plată pentru serviciile comunale din anii 2001–2013 aferente apartamentul nr. XXX din blocul locativ nr. XXX, s-a încasat din contul SA „Livservcom” în proces de insolvabilitate, în beneficiul lui Ilescu Valeriu taxa de stat în sumă de 1827 de lei, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Livservcom”, în proces de insolvabilitate.

Pentru a decide astfel instanța de apel a concluzionat că apelanta/recurenta este îndreptățită de a înainta spre plată reclamantului valoarea serviciilor comunale de care reclamantul a beneficiat. De fapt, beneficierea de serviciul respectiv fiind unicul temei legal ce ar institui obligația consumatorului de achitare a contravalorii acestuia, inclusiv a energiei termice în calitate de marfa livrată de apelantă. Prin urmare, nebeneficierea de serviciul respectiv exclude existența obligației consumatorului la plata contravalorii acestuia în contextul în care obiectul litigiului îl constituie cuantumul obligațiilor pecuniare ce au servit deja obiectul examenului judecătoresc, acestea fiind respinse ca prescrise.

A mai constatat Curtea de Apel Chișinău că argumentele apelantei cu referire la art. 11 al Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000 (în vigoare 19.10.2000) sunt eronate, deoarece preluarea de către noul proprietar a obligațiilor fostului proprietar de plată a restanțelor la serviciile comunale și necomunale nu afectează dreptul noului proprietar de a beneficia de efectele prevăzute la art. 281 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia după expirarea termenului de prescripție extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligației.

Astfel, instanța de apel a stabilit temeinicia parțială a acțiunii în contencios administrativ înaintate de Ilescu Valeriu și legalitatea hotărârii primei instanțe, argumentele contrare ale SA „Livservcom”, în proces de insolvabilitate, fiind nefondate.

La 31 decembrie 2019 SA „Livservcom”, în procedura falimentului, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond

cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și că concluziile instanțelor inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A invocat recurentul că Ilescu Valeriu a fost dus în eroare de către Statchevici Iurii cu privire la achitarea sumei datoriei pe care ultimul a transmis-o prin înșelăciune noului proprietar și anume lui Valeriu Ilescu.

Consideră recurentul că datoria nestinsă de către Statchevici Iurii, la momentul vânzării apartamentului nu trebuia să fie indicată în chitanțele de plată pentru furnizarea serviciilor comunale.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 31 octombrie 2019 și recepționată de către recurent, conform avizului de recepție, la data de 04 decembrie 2019 (f.d. 156).

Prin urmare, recursul declarat de către SA „Livservcom”, în procedura falimentului, la 31 decembrie 2019, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SA „Livservcom”, în procedura

falimentului, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SA „Livservcom”, în procedura falimentului, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din

recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Livservcom”, în procedura falimentului.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Livservcom”, în procedura falimentului, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh