

Dosarul nr.3ra-441/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Mutelica Nadejda împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți  
acesorii Mutelica Vasilii, Juravlioiva Olga, Juravliov Alexandr, Agenția Proprietății  
Publice, cu privire la anularea parțială a deciziei,  
împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2016 Nadejda Mutelica a adresat cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mutelica Vasile,  
Juravlioiva Olga și Juravliov Alexandr, cu privire la anularea parțială a deciziei  
Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 privind delimitarea terenurilor  
proprietate municipală din sectorul Centru.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 11 septembrie 2015, terenul  
aferent imobilului său situat în mun. xxxx, nr. cadastral xxxx, a fost înscris după  
Consiliul municipal Chișinău, în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.  
4/15 din 13 mai 2014.

La 02 decembrie 2015 s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu cerere  
prealabilă, prin care a solicitat să-i comunice despre scopul deciziei Consiliului  
municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, eliberarea copieii deciziei și a tuturor  
documentelor care au stat la baza emiterii acesteia.

Prin răspunsul la cererea prealabilă, prin scrisoarea nr.01/1-09-2553 din 14  
decembrie 2015, șeful interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații  
funciare, a informat-o că cererea prealabilă este tardivă, și că, „locatarii din xxxxx”  
au fost informați despre decizia respectivă printr-o scrisoare.

Astfel, respingerea cererii prelabile ca fiind tardivă în partea ce o privește, este  
neîntemeiată, iar Consiliul municipal Chișinău urma să examineze în fond pretențiile

expuse de reclamantă, din motivul că deține cotă-parte în imobilele din mun. xxxxxxxx.

Consideră reclamanta că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 este ilegală or, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, la situația anului 2012, terenul aferent construcțiilor proprietate privată cu nr. cadastral xxxxxxxx avea o suprafață de 0,1473 ha, pe când în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, suprafața curții casei a fost micșorată la 0,0887 ha, deci, curtea casei a fost micșorată cu o suprafață de 6 ari (0,1473 ha - 0,0887 ha = 0,0586 ha).

A mai relatat reclamanta că Consiliul mun. Chișinău, la adoptarea deciziei contestate, nu a ținut cont de prevederile art. 3 al Legii nr. 91 din 05.04.2007, evitând coordonarea cu persoanele interesate și anume cu proprietarii bunurilor imobile situate în mun. xxxxx. De asemenea, nu s-a ținut cont de poziția bunului imobil, care este situat pe acest teren. Or, planul terenului atestă că linia de delimitare întreținea bunul imobil pe care îl deține reclamanta cu drept de proprietate, deci prin decizia contestată se încalcă dreptul de proprietate al reclamantei, prin îngrădirea accesului în bunul imobil.

A solicitat reclamanta anularea parțială a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”, în partea delimitării terenului identificat în baza numărului cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxxxxxxx

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă și a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”, în partea delimitării terenului identificat în baza numărului cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxxxx

Prin încheierea din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, fiind restituit apelul Consiliului municipal Chișinău ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 și a fost repus în termen apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost atras în proces în calitate intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o hotărâre nouă prin care a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 privind delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru, în partea delimitării terenului identificat în baza numărului cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxxxx

Pentru a concluziona astfel Curtea de Apel Chișinău a constatat că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la admiterea acțiunii cu anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”, în partea delimitării terenului identificat în baza numărului cadastral xxx, situat în mun. xxxxxxx, însă a

omis să atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

La 15 ianuarie 2020 Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a determinat și nu a cercetat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu a luat în considerare argumentele și probele la caz, a concluzionat doar în baza argumentelor prezentate de către intimați, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 11 martie 2020, Mutelica Nadejda, reprezentată de avocatul Lozovanu Olga, a depus referință la recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat de a declara ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de Consiliul municipal Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 30 decembrie 2019 (f.d. 137 Vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău la 15 ianuarie 2020, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul municipal Chișinău, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă,

însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh