

Î N C H E I E R E

03 iunie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de excelență în construcții din
mun.Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Locativ Comunală privind
obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2017, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Centrului de excelență în construcții din mun.Chișinău și directorului
Valeriu Pelivan, intervenient accesoriu Direcția Generală Locativ Comunală privind
obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că la data de 14 septembrie 2017, a
expediat pârâtului cerere privind accesul la informație prin care a solicitat, să-i fie
eliberată copia demersurilor proprietarului blocului (cu privire la eliberarea bonului
de repartiție pentru domiciliere permanentă) prin care s-a solicitat eliberarea celor
patru ordine în anul 2016, unor persoane care locuiesc în căminul nr.xxxxxxx

La 29 septembrie 2017, a recepționat o mostră a unui demers.

A susținut că prin inacțiunile sale, Pelivan Valeriu, în calitate sa de director, a
încălcat în mod flagrant prevederile legale.

A solicitat reclamantul obligarea lui Pelivan Valeriu, în calitate de director al
Centrului de excelență în construcție din mun. Chișinău, să elibereze copia
demersurilor proprietarului blocului (cu privire la eliberarea ordinului de repartiție
pentru domiciliere permanentă), prin care s-a solicitat eliberarea celor 4 ordine în
anul 2016 unor persoane care locuiesc în căminul nr.xxxxxxx; repararea
prejudiciului cauzat în mărime de 2000 de lei din contul directorului Valeriu
Pelivan, cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informația.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan, în partea solicitărilor
referitoare la pîrîtul Pelivan Valeriu a fost declarată inadmisibilă.

Prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de excelență în construcții din mun.Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Locativ Comunală privind obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, Colegiul a relevat că instanța de fond just a constatat că, acțiunea reclamantului este întemeiată, hotărârea primei instanțe urmând a fi menținută, concluziile fiind în corespundere cu circumstanțele pricinii și normele de drept material aplicabile.

Colegiul Civil a reținut că, furnizorul de informații a expediat lui Mitrofan Valeriu răspuns la cererea de acces la informație la adresa electronică indicată de către petiționar. De asemenea s-a constatat că, Centru de Excelență în Construcții i-a transmis lui Valeriu Mitrofan listele locatarilor, precum și o mostră a demersului către autoritatea locală care este una tipizată pentru toții locatarii. Astfel, în asemenea circumstanțe, instanța de apel a reținut ca fiind corectă concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunii și a determinat netemeinicia cerințelor formulate de către Mitrofan Valeriu.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că instanța de fond corect a reținut faptul examinării în termen a cererii de acces la informație din data de 14.09.2017 a lui Mitrofan Valeriu or, răspunsul din data de 29.09.2017, care vizează informația solicitată de apelant a fost pusă la dispoziția acestuia în termenul stabilit de lege.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, recepționarea răspunsului din data de 29.09.2017 este recunoscut de către Mitrofan Valeriu, iar dezacordul acestuia cu modalitatea de furnizare a informației solicitate nu poate fi tratat ca încălcarea dreptului la acces la informație.

Cu referire la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, Completul judiciar a notat că aceasta reprezintă o pretenție subsecventă cererii de constatare a încălcării dreptului, astfel reieșind din faptul că în proces s-a constatat netemeinicia cererii privind constatarea încălcării, cererea de reparare a pagubei morale urmează a fi respinsă.

La 18 februarie 2020 Valeriu Mitrofan a depus recurs preliminar împotriva deciziei instanței de apel, iar la 18 martie 2020 a depus recurs motivat solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii noi.

În motivarea recursului a indicat că, de către instanța de apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, care au o importanță pentru soluționarea apelului, iar concluziile expuse sunt în contradicție cu probele anexate la materialele cauzei, cu circumstanțele cauzei, normele de drept material și procedural fiind aplicate eronat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valeriu Mitrofan, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitatea cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) ale Codului administrativ.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

În conformitate cu art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașterea recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din actele și lucrările cauzei rezultă cert că la 04 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia recurată, prin care a fost respins apelul declarat de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 177, 178-183).

Potrivit procesului-verbal al instanței de apel din 04 decembrie 2019, reprezentantul Valeriu Mitrofan a fost prezent la ședința de judecată unde s-a dat citire dispozitivului deciziei din 04 decembrie 2019 și s-a explicat părților termenul de atac (f.d. 172-173).

În adresa participanților la proces la 02 ianuarie 2020 a fost expediată copia deciziilor din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 184), fiind recepționată de către Valeriu Mitrofan la 16 ianuarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.185).

Prin urmare, termenul de 30 zile de declarare a recursului a început să curgă din 17 ianuarie 2020, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la 15 februarie 2020 (zi de sâmbătă), respectiv ultima zi de depunere a recursului fiind data de 17 februarie 2020.

În atare circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 18 februarie 2020 (f.d. 189), cu depășirea termenului de 30 de zile.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Valeriu Mitrofan, împotriva deciziei din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel – 17 februarie 2020, ceea ce în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Valeriu Mitrofan, a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, adică de a depune recursul în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, recurentul Valeriu Mitrofan fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, anume să depună recursul în termenul stabilit de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din aceste motive recursul declarat de Valeriu Mitrofan, la 18 februarie 2020 necesită a fi declarat inadmisibil. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Valeriu Mitrofan urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Valeriu Mitrofan se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh