

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș, reprezentate de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și a deciziei Inspecției Judiciare,

c o n s t a ț ă :

La 07 aprilie 2020 și ulterior la 09 aprilie 2020 Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș, reprezentate de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 17/1 din 31 ianuarie 2020 prin care au fost respinse contestațiile declarate de judecătorii în demisie Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș și a deciziei Inspecției Judiciare nr. 778s-837p/m din 20 septembrie 2019 de respingere a sesizărilor înaintate de judecătorii în demisie Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș în vederea verificării unor informații privind tragerea la răspundere disciplinară a ex-președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, înregistrată la data de 29 iulie 2019, conform art. 4 alin. (1), lit. d) și alin. (2) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca fiind neîntemeiate și ilegale, cu remiterea către Inspecția Judiciară pentru o nouă verificare în fond a sesizărilor și actelor prezentate.

Prin încheierea din 07 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Anatolie Minciună de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și a deciziei Inspecției Judiciare (f.d. 154-156).

La 08 mai 2020 Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș, reprezentate de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, au expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă a cauzei de contencios administrativ menționate la o altă instanță egală în grad (f.d. 158-163).

În motivarea cererii s-a indicat că ex-judecătorul Ludmila Ouș, a activat mai mult de 4 ani în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău și respectiv ex-președintele instanței de apel, Ion Pleșca a fost nemijlocit conducătorul acesteia, responsabil de organizarea și administrarea muncii ex-judecătorului Ludmila Ou, a fost mai mult sau mai puțin implicat în acțiunile ce au fost coordonate de organele de drept privind urmărirea și supunerea dnei Ludmila Ouș măsurilor speciale de investigație, inclusiv mijloacele în biroul său de serviciu au fost instalate la indicațiile lui Ion Pleșca, acțiunile de percheziție din birou, ce constituie și o parte din obiectul prezentei acțiuni de chemare în judecată.

La fel, ex-judecătorul Svetlana Balmuș, a activat mai mult de 4 ani în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău și respectiv ex-președintele instanței de apel, Ion Pleșca a fost nemijlocit conducătorul acesteia, responsabil de organizarea și administrarea muncii. De asemenea, ex-președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca a fost implicat în acțiunile de intimidare, determinare la demisionare și de înaintare a demersului către Consiliul Superior al Magistraturii privind verificarea disciplinară a acțiunilor Svetlanei Balmuș, procedură care a fost încetată ca fiind lipsită de temei.

Totodată, toate acțiunile din cauza penală de învinuire a Ludmillei Ouș în ordine de recurs, au fost strămutate la cererea președintelui Ion Pleșca spre examinare Curții de Apel Bălți, fapt admis de către Curtea Supremă de Justiție.

Au susținut că pe lângă relațiile de colegialitate ale reclamantelor cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, inclusiv cei din Colegiile specializate, nepărtinirea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, poate fi rezonabil obiectiv știrbită de circumstanțele cauzei expuse, de calitatea reclamantelor, cât și de faptul că obiect al Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii contestate la caz, vizează acțiunile ex-președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, care a activat până la 20 iulie 2019 ca președinte al Curții de Apel Chișinău, iar până în prezent ca judecător.

A menționat că strămutarea cauzei este necesară și va asigura o soluționare obiectivă, imparțială și completă exceptată de orice suspiciuni sau influențe.

Studiind cererea cu privire la strămutarea cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre; când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute or, la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, astfel, Colegiul reține că motivele invocate de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș, reprezentate de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma sus-indicată.

Totodată, Colegiul reține că, dispozițiile art.191 alin. (3) Cod administrativ, cert, expres și imperativ stipulează că doar de competența Curții de Apel Chișinău, ca primă instanță, ține soluționarea acțiunilor în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu atât mai mult, că legislația în vigoare nu a stabilit careva excepții de derogare de la aceste prevederi legale.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, ca prima instanță, din motivul suspiciunii în imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul judecării prezentei cauze, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș, reprezentate de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș, reprezentate de avocatul Veronica Mihailov-Moraru, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al

Magistraturii și a deciziei Inspecției Judiciare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh