

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (I. Gorlenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, N. Vascan, V. Doagă)

Î N C H E I E R E

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Corneliu Fridjioi,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Corneliu Fridjioi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind
anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în muncă, încasarea salariului
pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Corneliu Fridjioi, reprezentat de avocatul Diana Ioniță, a fost
considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2017 Fridjioi Corneliu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând anularea ordinului
directorului adjunct al Serviciului Vamal Grigore Ionițov, nr.104-p din 31 ianuarie
2017, prin care s-a ordonat aplicarea în privința lui Fridjioi Corneliu sancțiunea
disciplinară – eliberarea din serviciul în organele vamale; restabilirea în muncă;
încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă; repararea
prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 de lei, precum și încasarea
cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriai Cahul, sediul Central
cererea de chemare în judecată depusă de Fridjioi Corneliu a fost respinsă ca fiind
neîntemeiată.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul
de declarat de Fridjioi Corneliu, reprezentat de avocatul Grecu Ion și a fost menținută
hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriai Cahul, sediul Central.

La 18 mai 2018 Corneliu Fridjioi, reprezentat de avocatul Diana Ioniță, a
declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel
Cahul, casarea hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriai Cahul, sediul Central,
cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Corneliu Fridjioi, reprezentat de avocatul Diana Ioniță, împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul.

La 17 februarie 2020 Corneliu Fridjioi, în temeiul art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire cu repunerea în termen a acțiunii, casarea încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, casarea deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, casarea hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de revizuire Corneliu Fridjioi a indicat că instanțele au dat o apreciere unilaterală și neobiectivă probelor anexate la dosar, drept consecință ilegal au constatat că dânsul a fost eliberat legal din funcție în timp ce se afla în concediu medical. Prin actele emise i s-au încălcat drepturile ca angajat, iar pentru soluționarea legală a litigiului în cauză a fost necesară adresarea cererii de revizuire.

Referitor la încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicită a fi casată deoarece instanța de recurs nu a dat apreciere obiectivă și complexă înscrisurilor, contractelor și altor probe anexate la dosar, în temeiul art. 449 lit. b) c) Cod de procedură civilă, or după emiterea încheierii s-au descoperit înscrisuri probatoare care nu au putut fi prezentate instanțelor într-o împrejurare ce nu depinde de voința sa ca participant la proces. Anume, ca probe noi descoperite se propune copia buletinelor medicale, care esențial schimbă soluționarea litigiului și demonstrează cu certitudine ilegalitatea eliberării sale din funcție.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, art.169–171.

La caz, se constată că procedura administrativă a fost inițiată la 03 martie 2017 și respectiv, se vor aplica dispozițiile legale anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, care reglementează revizuirea hotărârilor instanțelor judecătorești și anume, prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Conform art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Corneliu Fridjioi, reprezentat de către avocatul Diana Ioniță, a fost considerat inadmisibil, deoarece acesta nu se încadra în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare nu pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă, sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire a încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind inadmisibilă.

Referitor la solicitarea revizuiantului Corneliu Fridjioi privind revizuirea hotărârii din 30 octombrie 2017 a Curții de Apel Cahul și decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, Colegiul menționează că reieșind din prevederile art. 448 Cod de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina aceste cerințe.

Or, art. 448 Cod de procedură civilă, prescrie că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Corneliu Fridjioi împotriva încheierii din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Fridjioi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh