

Dosarul nr. 3r-91/2020

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (V. Potlog)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Gervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Ana Mîslițchi în interesele copilului minor xxxxx împotriva Serviciului Stare
Civilă Leova cu privire la obligarea eliberării certificatului de deces,
împotriva încheierii din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost
respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel depusă de către Instituția
Publică „Agenția Servicii Publice” și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către
Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2019 Ana Mîslițchi a depus în interesele copilului minor xxxxxx
cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Stare Civilă Leova cu privire la
obligarea eliberării certificatului de deces.

Prin hotărârea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost
admisă acțiunea depusă de către Ana Mîslițchi în interesele copilului minor xxxxxx și a
fost obligat Serviciul Stare Civilă Leova să elibereze certificatul de deces pe numele lui
Iacob Bucicov, decedat la xxxxxx în or. xxxxxxxxxx

La 07 august 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea
în termenul de depunere a apelului, expedierea hotărârii motivate a primei instanțe și
acceptarea apelului nemotivat.

Prin încheierea din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă
cererea cu privire la repunerea în termenul de apel depusă de către Instituția Publică
„Agenția Servicii Publice” și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Instituția
Publică „Agenția Servicii Publice”.

La 26 februarie 2020 IP „Agenția Servicii Publice” a depus recurs împotriva încheierii din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând anularea încheierii contestate și emiterea unei încheieri noi cu privire la repunerea în termenul de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

A menționat că conform citației din 05 martie 2019, drept adresă a Serviciul Stare Civilă Leova a fost indicată mun. xxxx care coincide cu adresa de facto a sediului IP „Agenția Servicii Publice”, respectiv citația a fiind primită la această adresă.

A susținut că în referință depusă la cererea de chemare în judecată a fost indicată aceeași adresă, respectiv și dispozitivul hotărârii primei instanțe trebuia să fie expediat la adresa dată, fapt care nu a fost realizat.

A afirmat că în prezenta cauză, în calitate de pârât figurează Serviciul Stare Civilă Leova și nu IP „Agenția Servicii Publice”.

A relevat că prin Hotărârea Guvernului RM nr. 314 din 22 mai 2017 a fost constituită IP „Agenția Servicii Publice”, care a devenit succesor de drepturi al tuturor oficiilor stare civilă, precum și al altor entități juridice.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Comrat a expediat copia încheierii contestate în adresa părților la 10 februarie 2020, iar la 18 februarie 2020 Serviciul Stare Civilă Leova a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 79). Astfel, recursul depus la 26 februarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța

de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Din materialele cauzei rezultă că la 07 august 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 iulie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de apel, expedierea hotărârii motivate a primei instanțe și acceptarea apelului nemotivat.

Urmare, prin încheierea din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel depusă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a cererii de apel.

Actele cauzei denotă faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 01 iulie 2019.

Astfel, termenul de depunere a apelului în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 02 iulie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 31 iulie 2019, însă apelul a fost depus de către IP „Agenția Servicii Publice” la 07 august 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost depus de către IP „Agenția Servicii Publice” în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termenul de apel.

În conformitate cu art. 65 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

În conformitate cu art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Din materialele dosarului rezultă că IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând repunerea în termenul de apel, a invocat că conform citației din 05 martie 2019, drept adresă a Serviciul Stare Civilă Leova a fost indicată mun. xxxx, care coincide cu adresa de facto a sediului IP „Agenția Servicii Publice”, astfel consideră că și dispozitivul hotărârii primei instanțe trebuia să fie expediat pe aceeași adresă, fapt care nu a fost realizat.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Actele cauzei denotă faptul că în prezenta cauză, calitatea de pârât o are Serviciul Stare Civilă Leova, care are sediul pe str. xxx Astfel, prima instanță corect a expediat dispozitivul hotărârii la sediul Serviciul Stare Civilă Leova.

Mai mult, din actele cauzei rezultă că la 21 februarie 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 21 februarie 2019 (f.d. 28), deși citația, prin care părțile au fost înștiințate despre ședința de judecată din 21 februarie 2020, a fost expediată la sediul Serviciul Stare Civilă Leova de pe str. xxxxxxxx (f. d. 25).

Totodată, se mai reține că însăși IP „Agenția Serviciu Publice” a invocat în apel faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționat de către Serviciul Stare Civilă Leova la 17 iulie 2019, respectiv, a avut suficient termen pentru depunerea apelului, în cazul dezacordului cu soluția primei instanțe, fapt ignorat de către recurent.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a declarat inadmisibil apelul depus de către IP „Agenția Servicii Publice”.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh