

Dosarul nr. 3r-68/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, A. Malîi, V. Sîrbu)

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Zinaida Bolșacova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bolșacova împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus Prof” cu privire la contestarea actelor administrative, constatarea stingerii dreptului de ipotecă, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a interdicțiilor și grevărilor drepturilor patrimoniale și constatarea stingerii obligației,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel depusă de către Zinaida Bolșacova și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Zinaida Bolșacova,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2016 Zinaida Bolșacova a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a interdicțiilor și grevărilor drepturilor patrimoniale.

Ulterior, Zinaida Bolșacova a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând în calitate de pârâți pe ÎS „Cadastru” și BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu SRL „Octopus-Prof”, solicitând anularea deciziilor ÎS „Cadastru” din 22 august 2016 și 20 septembrie 2016, obligarea ÎS „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile interdicțiile înscrise conform contractului de ipotecă nr. 16653 din 24 decembrie 2009 și preavizului de exercitare a dreptului de gaj nr. 00-02/3-06-701 și grevările drepturilor patrimoniale înscrise conform contractului de ipotecă nr. 16653 din 24 decembrie 2009, acordului adițional nr. 1 din 03 februarie 2010, acordului adițional nr. 2 din 26 mai 2011

și acordului adițional nr. 3 din 02 ianuarie 2013, asupra apartamentului nr. xxxxxxnr. cadastral xxxxxx și constatarea stingerii obligației SRL „Octopus-Prof” față de BC „Moldindconbank” SA, formată în baza contractelor nr. 53/2012 din 14 decembrie 2012 și nr. 30/2013 din 20 august 2013.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost înlocuită ÎS „Cadastru” cu succesorul în drepturi, IP „Agenția Servicii Publice”.

La 01 decembrie 2017 Zinaida Bolșacova a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea deciziilor ÎS „Cadastru” din 22 august 2016 și 20 septembrie 2016, constatarea stingerii dreptului de ipotecă instituit în baza contractului de ipotecă nr. 16653 din 24 decembrie 2009, acordului adițional nr.1 din 03 februarie 2010, acordului adițional nr. 2 din 26 mai 2011 și acordului adițional nr. 3 din 02 ianuarie 2013 și preavizului de exercitare a dreptului de gaj nr. 00-02/3-06-701, asupra apartamentului nr. xxxxx, cu nr.cadastral xxxxx, obligarea ÎS „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile interdicțiile înscrise conform contractului de ipotecă nr. 16653 din 24 decembrie 2009 și preavizului de exercitare a dreptului de gaj nr. 00-02/3-06-701 și grevările drepturilor patrimoniale înscrise conform contractului de ipotecă nr.16653 din 24 decembrie 2009, acordului adițional nr. 1 din 03 februarie 2010, acordului adițional nr. 2 din 26 mai 2011 și acordului adițional nr. 3 din 02 ianuarie 2013, asupra apartamentului nr. xxx din str.xx, nr.cadastral xxxx și constatarea stingerii obligației SRL „Octopus-Prof” față de BC „Moldindconbank” SA, formate în baza contractelor nr. 53/2012 din 14 decembrie 2012 și nr. 30/2013 din 20 august 2013.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Bolșacova împotriva IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu SRL „Octopus Prof” cu privire la contestarea actelor administrative, constatarea stingerii dreptului de ipotecă, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a interdicțiilor și grevărilor drepturilor patrimoniale și constatarea stingerii obligației ca fiind neîntemeiată.

La 18 decembrie 2017 Zinaida Bolșacova, reprezentată de către avocatul Cristina Negru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Zinaida Bolșacova, reprezentată de către avocatul Cristina Negru și a fost comunicat reprezentantului că necesită să prezinte apelul motivat, fiindu-i stabilit termen până la 13 martie 2018 pentru lichidarea neajunsului menționat, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată a instanței de apel din 14 martie 2018 BC „Moldindconbank” SA a înaintat demers prin care a solicitat încetarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către BC „Moldindconbank” SA cu privire la încetarea procedurii de apel ca neîntemeiată și a fost restituită cererea de apel depusă de către Zinaida Bolșacova,

reprezentată de către avocatul Cristina Negru, deoarece cererea de apel a fost semnată și depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 26 martie 2018 Zinaida Bolșacova a depus apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi cu privire la admiterea acțiunii, scutirea de plata taxei de stat.

La 28 martie 2018 Zinaida Bolșacova a depus recurs împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Zinaida Bolșacova și a fost menținută încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel depusă de către Zinaida Bolșacova și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Zinaida Bolșacova.

La 30 ianuarie 2020 Zinaida Bolșacova a depus recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând constatarea recursului ca fiind depus în termen, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei încheieri noi cu privire la admiterea cererii de repunere în termenul de apel, cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A menționat că instanța de apel nu a informat-o despre examinarea cererii de repunere în termenul de apel și nu i-a acordat posibilitate să formuleze careva argumente suplimentare, astfel, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

A susținut că nu a avut posibilitatea să depună apelul mai devreme, deoarece a primit hotărârea integrală a primei instanțe abia la 12 martie 2018.

A afirmat că a luat cunoștință de încheierea contestată la 28 ianuarie 2020, prin intermediul portalului național al instanțelor de judecată (www.instante.justice.md).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău nu a expediat în adresa recurentei copia încheierii contestate (f. d. 37, vol. II).

Astfel, recursul, depus la 30 ianuarie 2020, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Din materialele cauzei rezultă că, la 26 martie 2018 Zinaida Bolșacova a depus apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi cu privire la admiterea acțiunii, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Urmare, prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel depusă de către Zinaida Bolșacova și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Zinaida Bolșacova.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a cererii de apel.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 01 decembrie 2017.

Astfel, termenul de declarare a apelului atât în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 02 decembrie 2017, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 31 decembrie 2017, însă cererea de apel a fost depusă de către Zinaida Bolșacova la 26 martie 2018, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apreciind condițiile de depunere a cererii de apel prin prisma art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în

vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost depus de către Zinaida Bolșacova în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, Zinaida Bolșacova, solicitând repunerea în termen, nu a invocat în apel nici un motiv în acest sens.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a declarat inadmisibil apelul depus de către Zinaida Bolșacova.

Argumentul invocat de către recurentă precum că instanța de apel nu a informat-o despre examinarea cererii de repunere în termenul de apel și nu i-a acordat posibilitate să formuleze careva argumente suplimentare, fiindu-i astfel încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu poate fi reținut. Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurentă precum că nu a avut posibilitate să depună apelul mai devreme, deoarece a primit hotărârea integrală a primei instanțe abia la 12 martie 2018. Or, termenul de declarare a apelului atât în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și în baza art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Zinaida Bolșacova.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh