

Dosarul nr. 3r-76/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, E. Bejenaru, A. Toderaș)

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Iurie Grecu împotriva consilierului local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul
Glodeni, Vera Iațcu, Consiliului local Ciuciulea și Primăriei satului Ciuciulea cu privire
la recunoașterea dreptului de acces la informație, repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu,

c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2019 Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
consilierului local al Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Vera Iațcu, Consiliului local
Ciuciulea și Primăriei satului Ciuciulea cu privire la recunoașterea dreptului de acces la
informație și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost
respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva
consilierului local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Iațcu,
Consiliului local Ciuciulea și Primăriei satului Ciuciulea cu privire la recunoașterea
dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

La 13 noiembrie 2019 Iurie Grecu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din
11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul central, solicitând casarea integrală a
hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi.

Prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu.

La 16 ianuarie 2020 Iurie Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 16
decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea anularea încheierii
contestate și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece contravine prevederilor art. 97 alin. (3) lit. c), art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

A menționat că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat la 01 noiembrie 2019, respectiv termenul de depunere a apelului a început să curgă din 01 noiembrie 2019 și nu din ziua pronunțării dispozitivului hotărârii.

A considerat că prin încheierea contestată instanța de apel i-a îngrădit dreptul de acces la justiție, drept prevăzut de art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Bălți a expediat copia încheierii contestate în adresa părților la 20 decembrie 2019, însă la dosar lipsește dovada care să confirme recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul, depus la 16 ianuarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva consilierului local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Iațcu, Consiliului local Ciuciulea și Primăriei satului Ciuciulea cu privire la recunoașterea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, la 13 noiembrie 2019 Iurie Grecu a depus apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi.

Urmare, prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu, deoarece acesta nu a prezentat apelul în termenul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a motivării apelului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 11 octombrie 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului, în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 12 octombrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 11 noiembrie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către Iurie Grecu la 13 noiembrie 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost depus de către Iurie Grecu în afara termenului stabilit de lege, și nu a fost solicitată repunerea în termen a apelului.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel temeinic și legal a declarat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu.

Argumentul invocat de către recurent precum că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat la 01 noiembrie 2019, prin urmare, termenul de depunere a apelului a început să curgă din 01 noiembrie 2019 și nu din ziua pronunțării dispozitivului hotărârii nu poate fi reținut, deoarece dispozițiile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului din data recepționării copiei dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De asemenea, nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul invocat de către recurent precum că prin încheierea contestată instanța de apel i-a îngădit dreptul de acces la justiție, drept prevăzut de art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a

hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Iurie Grecu.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh