

Dosarul nr. 3r-59/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Iurie Grecu împotriva lui Serghei Cobîlaș, Serghei Rudenco, Consiliului
raional Glodeni cu privire la recunoașterea dreptului de acces la informație,
repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost declarat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2019 Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Serghei Cobîlaș, Serghei Rudenco, Consiliului raional Glodeni cu
privire la recunoașterea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului
moral.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie
Grecu împotriva lui Serghei Cobîlaș, Serghei Rudenco, Consiliului raional Glodeni
cu privire la recunoașterea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului
moral.

La 25 octombrie 2019 Iurie Grecu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând casarea
integrală a hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu.

La 28 ianuarie 2020 Iurie Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală, deoarece instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

A menționat că la 16 ianuarie 2020 a prezentat la instanța de apel motivarea apelului, însă instanța de apel a concluzionat că nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

A susținut că instanța de apel, la calcularea termenului prevăzut de lege pentru prezentarea apelului motivat, nu a luat în considerare Hotărârea Guvernului RM nr. 656 din 17 decembrie 2019, prin care zilele de 25 decembrie 2019, 01 ianuarie 2020, 06 ianuarie 2020, 07 ianuarie 2020 și 08 ianuarie 2020 au fost considerate zile de odihnă, precum și prevederile art. 260 și 261 din Codul civil.

A considerat că prin încheierea contestată instanța de apel i-a îngădit dreptul de acces la justiție, drept prevăzut de art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii contestate în adresa părților la 17 ianuarie 2020, iar la 22 ianuarie 2020 recurentul Iurie Grecu a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d. 71). Astfel, recursul declarat la 28 ianuarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva lui Serghei Cobîlaș, Serghei Rudenco,

Consiliului raional Glodeni cu privire la recunoașterea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, la 25 octombrie 2019 Iurie Grecu a depus apel nemotivat împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu, deoarece acesta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a motivării apelului.

În conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În conformitate cu art. 97 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, art. 109 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 04 octombrie 2019 Judecătoria Drochia, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate, iar la 24 octombrie 2019 recurentul Iurie Grecu a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe și la 25 octombrie 2019 acesta a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii.

La 03 decembrie 2019 Judecătoria Drochia, sediul Central a expediat, cu scrisoare recomandată, în adresa lui Iurie Grecu copia hotărârii motivate din 04 octombrie 2019, iar la 11 decembrie 2019 ultimul a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia, anexat la materialele cauzei (f.d. 55).

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, care a început să curgă de la 12 decembrie 2019, ziua imediat următoare datei recepționării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la 10 ianuarie 2020 și nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a menționat că, recurentul Iurie Grecu trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală, la care se află prezentul litigiu, pentru a prezenta în termen motivarea apelului.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel temeinic și legal a declarat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu.

Argumentul invocat de către recurent precum că la 16 ianuarie 2020 a prezentat la instanța de apel motivarea apelului, însă instanța de apel, la calcularea termenului prevăzut de lege pentru prezentarea motivării apelului, nu a luat în considerare Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 656 din 17 decembrie 2019, prin care zilele de 25 decembrie 2019, 01 ianuarie 2020, 06 ianuarie 2020, 07 ianuarie 2020 și 08 ianuarie 2020 au fost considerate zile de odihnă nu poate fi reținut ca întemeiat. Or, art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

De asemenea, nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul invocat de către recurent precum că prin încheierea contestată instanța de apel i-a îngădit dreptul de acces la justiție, drept prevăzut de art. 20 alin. (1) din Constituția RM.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Iurie Grecu.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh