

Dosarul nr. 2ra-474/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. C. Troianovschi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

3 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Olga Ciorap, reprezentată de avocatul Lilia Trohin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ciorap împotriva lui Piotr Ciorap cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor și

la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Ciorap împotriva Olgăi Ciorap cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor

împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Olga Ciorap și menținută hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central

constată:

La 17 septembrie 2018, Olga Ciorap, reprezentată de avocatul Marcel Popescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Ciorap cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că a înregistrat căsătoria cu Piotr Ciorap la 6 septembrie 2013, din care la data de XXXXX s-a născut copilul XXXXX XXXXX.

A menționat că, în scurt timp după înregistrarea căsătoriei, relațiile între părți s-au înrăutățit, între ei au început să apară tot mai multe divergențe și neînțelegeri în viața conjugală, în familie predominând cearta și neînțelegerea, pârâtul era agresiv, brutal, violent.

Astfel că din luna octombrie 2016, nu mai întrețin relații conjugale și locuiesc separat.

Din momentul separării, pârâtul nu a acordat niciun fel de ajutor material sau financiar pentru copil, nu-i atrage atenția cuvenită, nu participă nici într-un mod la creșterea și educația lui.

Astfel, consideră că păstrarea în continuare a familiei nu are rost, iar domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu mama, deoarece copilul locuiește cu ea, se află total la întreținerea ei și este atașat mai mult de ea.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 35, 37, 63 Codul familiei, art. 39, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei înregistrată între ea și Piotr Ciorap la 6 septembrie 2013 cu nr. 16 de Primăria sat. Hîrtopul Mare r-nul Criuleni și stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, împreună cu mama.

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei sediul central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei.

La 8 septembrie 2018, Piotr Ciorap a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Ciorap, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că din cauza că viața în comun cu pârâta a devenit insuportabilă, căsătoria urmează a fi desfăcută, iar locul de trai al fiului comun, XXXXX XXXXX urmează să fie stabilit cu el, deoarece dispune de mai multe posibilități de a avea grijă și de a-l educa. El locuiește în casa părinților din sat. XXXXX r-nul XXXXX, având condiții bune de trai, iar minorul are o odaie aparte în locuință, cu toate cele necesare și lucruri personale adecvate vârstei pentru dezvoltare și la vârsta sa, fiul asimilează această locuință ca fiind a întregii familii.

A remarcat reclamantul că dânsul dispune de un loc permanent de muncă, din care obține suficiente surse de venit pentru a întreține fiul său cu toate cele necesare dezvoltării lui.

La rândul său, Olga Ciorap nu are un loc permanent de trai și de muncă, adică nu dispune de o sursă sigură de venit și permanentă, nici nu a participat la educația copilului minor.

A accentuat că prioritate la stabilirea domiciliului copilului, urmează a fi pusă dorința și beneficiul copilului, iar părinții având obligația creării stării psihice și materiale sănătoase, să perceapă interesul copilului drept pilon la rezolvarea problemelor sale.

A învederat că copilul are vârsta de patru ani și are nevoie de îngrijire permanentă și specială, pe care el i-o poate acorda, reieșind din specificul muncii care nu îi consumă mult timp și având suficient timp pentru a se ocupa de îngrijirea și educarea fiului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 37, 38 Codul familiei, art. 167, 168 CPC.

A solicitat desfacerea căsătoriei încheiată la 6 septembrie 2013 la Primăria sat. Hîrtopul Mare r-nul Criuleni între el și Olga Ciorap și stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, la locul de trai al tatălui.

Prin încheierea din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei sediul central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei.

Prin încheierea din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei sediul central, a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Ciorap și

cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ciorap pentru a fi examinate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătorei Orhei sediul central, a fost respinsă acțiunea Olgăi Ciorap ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea lui Piotr Ciorap.

A fost desfăcută căsătoria între Piotr Ciorap și Olga Ciorap înregistrată la 6 septembrie 2013 la Primăria Hîrtopul Mare r-nul Criuleni sub nr. 16.

A fost încasată de la Olga Ciorap și Piotr Ciorap pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat în mărime de a câte 500 % din unitatea convențională.

A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, la domiciliul tatălui său Piotr Ciorap.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Olga Ciorap și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 ianuarie 2020, Olga Ciorap, reprezentată de avocatul Lilia Trohin a declarat recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu reexaminarea cauzei și emiterea unei decizii noi prin care capătul de cerere înaintată împotriva lui Piotr Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX XXXXX să fie admis și să fie stabilit domiciliul copilului minor cu mama.

La 25 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Piotr Ciorap, reprezentat de avocatul Alexei Brînză a depus referință la recursul declarat de Olga Ciorap, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite în partea dată o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care de a înceta procesul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265.

După cum denotă actele cauzei, Olga Ciorap, înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Piotr Ciorap, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei, a solicitat desfacerea căsătoriei înregistrată între ea și Piotr Ciorap la 6 septembrie 2013 cu nr. 16 de Primăria sat. Hîrtopul Mare r-nul Criuleni și stabilirea domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, împreună cu mama.

La rândul său, Piotr Ciorap înaintând acțiunea împotriva Olgăi Ciorap, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei, a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată la 6 septembrie 2013 la Primăria sat. Hîrtopul Mare r-nul Criuleni între el și Olga Ciorap și stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, la locul de trai al tatălui.

Prin încheierea din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei sediul central, a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Ciorap și

cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ciorap pentru a fi examinate într-un singur proces.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins acțiunea Olgăi Ciorap ca neîntemeiată, a admis acțiunea lui Piotr Ciorap, a desfăcut căsătoria între Piotr Ciorap și Olga Ciorap înregistrată la 6 septembrie 2013 la Primăria Hîrtopul Mare r-nul Criuleni sub nr. 16, a încasat de la Olga Ciorap și Piotr Ciorap pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat în mărime de a câte 500 % din unitatea convențională și a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, la domiciliul tatălui său Piotr Ciorap.

Judecând apelul declarat de Olga Ciorap, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Este cert și faptul că la la 21 ianuarie 2020, Olga Ciorap, reprezentată de avocatul Lilia Trohin a declarat recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe doar în partea prin care a fost respinsă cerința Olgăi Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și admisă cerința lui Piotr Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl și stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la domiciliul tatălui său Piotr Ciorap.

Iar prin comunicarea depusă la 27 mai 2020, Olga Ciorap, reprezentată de avocatul Lilia Trohin a adus la cunoștința instanței de recurs, faptul că intimatul Piotr Ciorap născut la XXXXX, a decedat la data de XXXXX în satul XXXXX r-nul XXXXX.

În conformitate cu art. 265 lit. f) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că intentarea procesului civil are loc la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim, rezultând din prevederile art. 7 CPC.

Sucesiunea procesuală, ca instituție a dreptului procesual civil, reglementează trecerea drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale). Succesiunea procesuală are loc doar în cazurile când este posibilă succesiunea în drepturile materiale.

În speță, Colegiul reține informația Primăriei satului Hîrtopul Mare r-nul Criuleni nr. 37/D din 18 mai 2020, prin care se confirmă că Piotr Ciorap, conform certificatului de deces seria XXXXX, a decedat la XXXXX în satul XXXXX r-nul XXXXX.

Față de toate aceste considerente, Colegiul conchide că la caz, nu poate fi dispusă decât încetarea procesului civil în partea contestată, deoarece, continuarea procesului în împrejurările descrise vine în contradicție cu normele de drept, în condițiile în care succesiunea în drepturi în astfel de litigii nu este admisă.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Olga Ciorap, reprezentată de avocatul Lilia Trohin, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost respinsă cerința Olgăi Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și admisă cerința lui Piotr Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului

minor cu tatăl și stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la domiciliul tatălui său Piotr Ciorap și de a emite în partea dată o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care de a înceta procesul civil la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ciorap împotriva lui Piotr Ciorap cu privire stabilirea domiciliului copilului minor și la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Ciorap împotriva Olgăi Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d), 265 lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Olga Ciorap, reprezentată de avocatul Lilia Trohin.

Se casează parțial decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătorei Orhei sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ciorap împotriva lui Piotr Ciorap cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor și la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Ciorap împotriva Olgăi Ciorap cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, și anume în partea prin care a fost respinsă cerința Olgăi Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și admisă cerința lui Piotr Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl și stabilit domiciliul copilului minor XXXXX XXXXX la domiciliul tatălui său Piotr Ciorap și se emite în partea dată o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ciorap împotriva lui Piotr Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Ciorap împotriva Olgăi Ciorap cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu