

Dosarul nr. 2ra-422/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

3 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Silviu Botnari, reprezentat de avocatul Cristina Doga împotriva lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Silviu Botnari, reprezentat de avocatul Cristina Doga, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 18 iulie 2018, Silviu Botnari, reprezentat de avocatul Cristina Doga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Gabur cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că automobilul de model Ford Fiesta, anul de fabricație 2006, motor nr. XXXXX, șasiu nr F/N, caroseria XXXXX, n/î XXXXX, îi aparține cu drept de proprietate în baza certificatului de înregistrare nr 188500178 din 26 decembrie 2017, eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova.

A comunicat că la 23 martie 2018, ora 11.00, Denis Gabur, conducând automobilul menționat, a manifestat imprudență în trafic și la intersecția străzilor Nicolae Costin și Ion Pelivan din mun. Chișinău, s-a ciocnit într-un copac.

Conform raportului de evaluare a mijlocului de transport auto nr. 990/05 A din 10 mai 2018, efectuat de către Uniunea experților evaluatori independenți din Republica Moldova, a fost stabilit că în urma accidentului produs mijlocul de transport auto nu este deplasabil, având deteriorări avariate și pentru lichidarea lor sunt necesare lucrări de reparație care sunt stipulate în tabel, fiind stabilită cu certitudine că suma prejudiciului material cauzat automobilului vizat în urma accidentului rutier din 23 martie 2008 constituie 48984,54 de lei.

A considerat că prejudiciul material cauzat lui în calitate de proprietar al automobilului în urma producerii accidentului urmează a fi încasat din contul lui Denis Gabur, care se afla în acel moment la volanul mașinii.

A menționat că automobilul a fost transmis spre folosință lui Denis Gabur la 6 februarie 2018 în baza unui contract de comodat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 315 alin. (1), 316 alin. (2), 514, 572 alin. (1), 1398 alin. (1), 1416 alin. (2) Cod civil, art. 4, 166-167 CPC, art. 46 alin. (1) din Constituția RM, Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pe parcursul examinării cauzei, Silviu Botnari, reprezentat de avocatul Sorin Corceac a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 48 984,54 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 6 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admis parțial demersul reprezentantului lui Silviu Botnari, avocatul Sorin Corceac cu privire la introducerea în proces a Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în calitate de copârât.

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Silviu Botnari, reprezentat de avocatul Cristina Doga, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea lui Silviu Botnari împotriva lui Denis Gabur cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasată de la Denis Gabur în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 48 984,54 de lei ce reprezintă prejudiciul material cauzat după accidentul rutier.

A fost încasată din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1 474,53 de lei și suma de 1 106 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel.

La 15 ianuarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a declarat recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării, inclusiv din contul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de

Autovehicule” a taxei de stat achitate de Silviu Botnari la depunerea acțiunii și a apelului, în mărime de 1 474,53 de lei și 1 106 de lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia în partea recurată, în contextul în care BNAA a câștigat procesul, or nu a fost încasat de la BNAA prejudiciul material și de facto, nu a existat nici posibilitatea legală de a încasa cheltuielile legate de taxa de stat pentru judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a recurentului la 30 decembrie 2019, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 121).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri în partea dată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, Silviu Botnari înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 48 984,54 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii pe care a respins-o ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Silviu Botnari, reprezentat de avocatul Cristina Doga, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea lui Silviu Botnari împotriva lui Denis Gabur cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, a încasat de la Denis Gabur în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 48 984,54 de lei ce reprezintă prejudiciul material cauzat după accidentul rutier și a încasat din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al

Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1 474,53 de lei și suma de 1 106 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel.

După cum rezultă din recursul declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, ultima invocă dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea prin care a fost încasată în mod solidar din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1 474,53 de lei și suma de 1 106 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel.

Verificând legalitatea deciziei în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a încasa în mod solidar din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” cheltuielile de judecată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 94 alin. (1) CPC, potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma acestor prevederi legale, se va nota că repartizarea cheltuielilor de judecată între părți este guvernată de principiul potrivit căruia răspunderea pentru prejudiciul cauzat îi revine celui care l-a cauzat prin acțiune sau inacțiune.

Astfel, instanța de recurs relevă că deși pe de o parte instanța de apel a admis cererea de chemare în judecată a lui Silviu Botnari îndreptată doar împotriva lui Denis Gabur, încasând de la Denis Gabur în beneficiul lui Silviu Botnari suma în mărime de 48 984,54 de lei ce reprezintă prejudiciul material pricinuit în urma accidentului rutier, pe de altă parte aceasta într-un mod confuz a încasat în mod solidar din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1474,53 de lei și 1106 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel.

Or, dispoziția legală sus menționată impune concluzia că instanța judecătorească obligă doar partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În speță, instanța de apel, în conținutul deciziei adoptate, a conchis că Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” nu poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat de Denis Gabur, concluzionând, prin prisma prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, că răspunderea lui Denis Gabur nu este transpusă pe Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” (ca și în cazul asigurării obligatorii), astfel încât la caz, Denis Gabur poartă răspunderea pentru

prejudiciul cauzat față de proprietarul autovehiculului deteriorat și doar în cazul în care Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” compensează prejudiciul, Denis Gabur poartă răspundere față de acesta din urmă.

În același timp, reieșind din faptul că cerința lui Silviu Botnari cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată este subsecventă pretenției de bază cu privire la încasarea prejudiciului material, în acest mod doar Denis Gabur este responsabil de compensarea cheltuielilor de judecată, fapt ce dictează casarea deciziei instanței de apel în partea încasării solidare din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul lui Silviu Botnari a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și anume în partea prin care a fost încasată din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1 474,53 de lei și suma de 1 106 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel și de a emite în această parte o nouă hotărâre cu privire la încasarea din contul lui Denis Gabur în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1 474,53 de lei și suma de 1 106 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel.

Dat fiind faptul că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”.

Se casează parțial decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Silviu Botnari, reprezentat de avocatul Cristina Doga împotriva lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care fost încasată din contul lui Denis Gabur și Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1 474,53 de lei și suma de 1 106 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se încasează din contul lui Denis Gabur în beneficiul lui Silviu Botnari suma de 1 474 (una mie patru sute șaptezeci și patru) de lei, 53 bani și suma de 1 106 (una

mie una sută șase) de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu