

## ÎNCHEIERE

10 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, înaintată de către Mihail Mușat, Tatiana Nedelcu și Ilie Haralampie Nedelcu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilie Haralampie Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ala Tîmcov, Ana Temcova și Mihail Mușat cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La 29 martie 2017 Ilie Haralampie Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu și Denis Nedelcu au înaintat acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, solicitând obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (titlu de proprietate) pentru terenul aferent construcției private a reclamanților amplasat în mun. Chișinău, str-la XXXXX, conform materialelor dosarului de privatizare nr. 1475 din 28 iulie 2003.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de către Ilie Haralampie Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu și Denis Nedelcu. S-a obligat Primăria mun. Chișinău să elibereze lui Ilie Haralampie Nedelcu și Tatianei Nedelcu titlul de proprietate ce vizează terenul aferent imobilului deținut în proprietate, situat în mun. Chișinău, str-la XXXXX, în condițiile și proporțiile stabilite de lege. În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 ianuarie 2020 Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus apel, solicitând casarea parțială a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 02 iunie 2020 Mihail Mușat, Tatiana Nedelcu și Ilie Haralampie Nedelcu au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în

vederea excluderii oricărui suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. d), e) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Mihail Mușat, Tatiana Nedelcu și Ilie Haralampie Nedelcu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) Cod administrativ instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 Cod administrativ nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În această conjunctură, completul relevă că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

De asemenea, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către Mihail Mușat, Tatiana Nedelcu și Ilie Haralampie Nedelcu în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Astfel, completul reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul

administrativ, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Mihail Mușat, Tatiana Nedelcu și Ilie Haralampie Nedelcu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Mihail Mușat, Tatiana Nedelcu și Ilie Haralampie Nedelcu privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilie Haralampie Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ala Tîmcov, Ana Temcova și Mihail Mușat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh