

Dosarul nr. 3ra-277/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

10 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceai Inter Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului,

împotriva deciziei din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2019 SRL „Ceai Inter Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 noiembrie 2018 a depus la SA „Apă-Canal Chișinău” cerere privind încheierea contractului de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat în fântână arteziană nr. 36 ch, anexând prin cererile depuse la 1 februarie 2019 și 7 februarie 2019 următoarele acte: avizul sanitar nr.888 din 22 august 2018, raportul încercărilor de laborator nr.13 din 27 iunie 2018, cererea privind prelungirea autorizației de folosire specială a apei, precum și anunțul în Monitorul Oficial nr.358-364 din 21 septembrie 2018.

A menționat că prin răspunsul nr.1200/2854 din 1 martie 2019 al SA „Apă-Canal Chișinău”, i-a fost oferit termen de 5 zile pentru prezentarea confirmării scrise privind depunerea de către SRL „Ceai Inter Grup” a documentelor pentru obținerea autorizației de mediu pentru folosința specială a apei.

Reclamantul a susținut că dovada depunerii actelor pentru prelungirea autorizației de folosire specială a apei, a fost prezentată, iar răspunsul pârâtului este unul nefondat.

A solicitat obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contractul de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat în fântână arteziană nr. 36 ch.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 aprilie 2019 SRL „Ceai Inter Grup” a depus apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care acțiunea a fost admisă, fiind obligată SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia un contract de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat la fântâna arteziană nr. 36 ch, cu SRL „Ceai Inter Grup”.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel cu trimitere la prevederile art. 23, 25 din Legea apelor nr. 272 din 23 decembrie 2011, art. 31 alin. (1), (4)-(7) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, a reținut că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia că refuzul SA „Apă-Canal Chișinău” privind încheierea contractului de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat la fântâna arteziană nr.36 ch, este unul legal.

Instanța de apel a menționat că în cazul dat, apelantul SRL „Ceai Inter Grup” a solicitat încheierea contractului de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat în fântână arteziană nr. 36 ch, anexând prin cererile depuse la 1 februarie 2019 și 7 februarie 2019, toate actele solicitate de către intimat până la emiterea refuzului, însă acesta ignorând prevederile legale, neîntemeiat a refuzat în încheierea contractului.

Subsecvent, Curtea de Apel Chișinău a menționat că nu poate servi temei pentru refuzul de a încheia contractul de furnizare a serviciului public de canalizare cu SRL „Ceai Inter Grup” nici argumentul intimatului precum că anterior încheind cu SRL „Casa Ceaiului” contract privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate, ultimul nu a prezentat Autorizația de folosire specială a apei, deoarece, în cazul dat se verifică legalitatea refuzului SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contractul de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat la fântâna arteziană cu SRL „Ceai Inter Grup”, care nu este obligat să răspundă pentru acțiunile fostului proprietar.

În consecință, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, aplicând greșit normele de drept material.

La 5 decembrie 2019 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recurs împotriva deciziei din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 aprilie 2020 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recursul motivat împotriva deciziei din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A declarat că SA „Apă-Canal Chișinău” nu a refuzat încheierea contractului privind livrarea serviciului public de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate, primind în totalmente actele pentru încheierea contractului, doar că a anunțat SRL

„Ceai Inter Grup” că pe lângă actele prezentate este nevoie și de Autorizarea de folosire specială a apei prevăzută de legislația în vigoare.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin referința din 28 ianuarie 2020, SRL „Ceai Inter Grup” a solicitat respingerea recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Astfel, potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în data de 9 octombrie 2019.

Totodată, din materialele dosarului și anume procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că la pronunțarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 octombrie 2019, reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, a fost prezent (f.d. 101, 102).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău” în momentul pronunțării acesteia, însă, recursul a fost depus abia la 5 decembrie 2019, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că SA „Apă-Canal Chișinău” a cunoscut despre decizia din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul SA „Apă-Canal Chișinău” nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Apă Canal-Chișinău”.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan