

Dosarul nr.3ra-550/2020

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

10 iunie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Pcela,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Serghei Pcela împotriva Primarului municipiului Bălți, intervenienți accesorii
Iurie Hmarnii, Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri
Bălți” și Consiliul mun.Bălți privind anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție,
repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2018 Serghei Pcela a adresat cerere de chemare în judecată
împotriva Primarului municipiului Bălți privind anularea deciziilor nr.44 din
24.01.2018, nr.80 din 07 februarie 2018, nr.102 din 14 februarie 2018, nr.103 din 14
februarie 2018, nr.72/p din 15 februarie 2018, restabilirea în funcția de director al
ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, încasarea salariului pentru
lipsa forțată de la muncă din ziua eliberării pînă la ziua restabilirii, încasarea
prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin dispoziția Primarului
mun.Bălți nr.140 din 16.09.2016 a fost numit prin transfer din funcția de inginer
pentru săpături de terasament al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri
Bălți” în funcția de director la ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”
pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 16.09.2016.

Prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.972 din 21 decembrie 2017 s-a acordat
28 zile calendaristice de concediu de odihnă anual plus 4 zile de sărbătoare
nelucrătoare, în total 32 zile calendaristice de la 21.12.2017 pînă la 21.01.2018
inclusiv pentru perioada lucrată de la 16.09.2016 pînă la 16.09.2017.

Prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.29 din 16.01.2018 s-a dispus
rechemarea din concediu de odihnă în legătură cu necesitatea urgentă a organizării

procesului de evacuare a deșeurilor menajere de pe teritoriul mun.Bălți, ca temei fiind indicată nota de serviciu 05-07 din 15.01.2018 semnată de V.Zincovschi.

Nota de serviciu semnată de V.Zincovschi, cât și dispoziția primarului, nu i-au fost aduse la cunoștință.

La 24.01.2018 a fost emisă dispoziția Primarului mun.Bălți nr.44 cu privire la inițierea anchetei de serviciu și constituirea Comisiei în vederea desfășurării anchetei de serviciu în privința dânsului, fiind suspendate și raporturile de muncă pe perioada desfășurării anchetei de serviciu începând cu 24.01.2018 ora 16.55.

Dispoziția menționată i s-a adus la cunoștință la 25.01.2018, temei a inițierii anchetei de serviciu fiind demersul nr.03-03/296 din 24.01.2018 al dlui Ghenadie Șmulschi, consilier în cadrul Consiliului mun.Bălți, președintele Comisiei consultative de specialitate pentru activități economico-financiare.

Cu demersul respectiv nu este cunoscut. Consideră dispoziția menționată neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea împuternicirilor, lipsind careva temei pentru a iniția ancheta de serviciu și a suspenda raportul de muncă.

Prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.47 din 26.01.2018 s-au introdus modificări în pct.3 al dispoziției Primarului mun.Bălți nr.44 din 24.01.2018, sintagma „Nicolai Grigorișin” substituindu-se cu sintagma „Elena Grițco”.

La 07 februarie 2018 a solicitat Primarului interimar, președinte al Comisiei anchetei de serviciu, să fie repus în funcție, ancheta de serviciu fiind tergiversată.

Prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.80 din 07 februarie 2018 i s-a aplicat sancțiune sub formă de mustrare pe o perioadă de șase luni, de la 07.02.2018 până la 07.08.2018, pentru neprezentarea informațiilor oficiale ce țin de activitatea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, ce nu constituie informații cu caracter limitat solicitate prin interpelarea nr.03-03/4212 din 13.10.2017 a dnei Svetlana Cudreașova, consilier în cadrul Consiliului municipal Bălți.

Dispoziția Primarului nr.80 din 07.02.2018 este neîntemeiată. Interpelarea nr.03-03/4212 din 13.10.2017 la care se face trimitere în dispoziția nr.80 din 07 februarie 2018 a fost adresată Primarului interimar I.Șeremet, care i-a readresat-o dânsului spre examinare la 27.10.2017.

Prin scrisoarea nr.834 din 27.11.2017 a oferit răspuns Primarului interimar I.Șeremet, unde a indicat că este necesar să fie specificat scopul informației solicitate, deoarece datele personale sunt protejate de Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Legalitatea acțiunilor sale este confirmată și prin scrisoarea Primarului interimar nr.P-03-03/4212 din 19.12.2017. Careva abatere disciplinară nu a comis, de către angajator a fost încălcată și procedura de sancționare. Dispoziția nr.80 din 07 februarie 2018 i s-a adus la cunoștință la 15.02.2018.

Prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.102 din 14 februarie 2018 i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment pentru neexecutarea pct.2 al dispoziției Primarului nr.44 din 24.01.2018 „Cu privire la inițierea anchetei de serviciu” și eschivarea cu rea-voință de la primirea acesteia sub semnătură, precum și întreprinderea samavolnică a acțiunilor de utilizare a funcției de director și ștampilei întreprinderii în perioada suspendării raporturilor de muncă. Temei pentru emiterea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.102 din 14 februarie 2018 a constituit demersul dlui Valentin Fediuc, președinte al Comisiei anchetei de serviciu. Demersul menționat nu i-a fost adus la cunoștință, iar dispoziția poartă un caracter general, fiindu-i adusă la cunoștință la data de 15.02.2018

Prin dispoziția Primarului nr.103 din 14 februarie 2018 a fost sancționat disciplinar sub formă de mustrare pe o perioadă de șase luni, de la 14.02.2018 până la 14.08.2018, pentru încheierea actelor juridice cu depășirea competențelor atribuite prin lege, care afectează direct interesele fondatorului, precum și pentru eschivarea de la participarea coordonată la soluționarea problemelor ce țin de prestarea serviciilor comunale la nivel municipal. Temeiul dispoziției date fiind demersul dlui Valentin Fediuc, președinte al Comisiei anchetei de serviciu, demersul nefiindu-i adus la cunoștință.

Consideră că dispoziția nr.103 din 14.02.2018 este neîntemeiată și contradictorie. Pe de o parte, prin dispoziția Primarului nr.44 din 24 ianuarie 2018 s-a suspendat raportul de muncă, pe de altă parte i se invocă că se eschivează de la soluționarea problemelor ce țin de prestarea serviciilor comunale la nivel de municipiu. Careva încălcări nu a comis, dispoziția primarului nefiind clară, încălcându-se procedura de sancționare. Dispoziția nr.103 din 14.02.2018 i-a fost adusă la cunoștință la data de 15.02.2018.

Prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.72/p din 15.02.2018 s-a desfăcut contractul individual de muncă în calitatea sa de director al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, începând cu data de 15.02.2018, în legătură cu comiterea de către salariat care mânuiește valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile care au servit ca temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariat, dar și având în vedere faptul că a fost sancționat anterior în mod repetat, iar termenul sancțiunilor disciplinare aplicate nu a expirat. Drept temei fiind indicat demersul dlui Valentin Fediuc, președinte al Comisiei anchetei de serviciu, demersul nefiindu-i adus la cunoștință.

În dispoziția nr.72/p din 15.02.2018 nu este indicat concret pentru care fapte a fost sancționat, nu este indicat nici organul în care sancțiunea poate contestată, nici termenul de atac a sancțiunii.

A mai indicat că, dispozițiile Primarului mun.Bălți nr.29 din 16.01.2018, nr.44 din 24.01.2018, nr.80 din 07.02.2018, nr.102 din 14.02.2018, nr.103 din 14.02.2018, nr.72/p din 15.02.2018 au fost emise cu scopul de a-l destitui din funcție. Deciziile privind aplicarea sancțiunilor disciplinare i-au fost aduse la cunoștință la 15.02.2018, în ziua concedierii.

Consideră deciziile contestate neîntemeiate și ilegale. La emiterea sancțiunilor a fost încălcat modul de stabilire a existenței abaterilor de serviciu, a fost încălcat modul de aplicare a sancțiunilor disciplinare. Dispozițiile date poartă un caracter formal, nu sunt concrete, nefiind clar pentru care abatere disciplinară a fost sancționat, lipsește concretizarea temeiului de fapt a aplicării sancțiunilor disciplinare. Termenul în care pot fi contestate aceste acte nu este indicat, nici organul în care sancțiunea poate fi contestată. Dispozițiile contestate au fost emise cu încălcarea competenței și împuternicirilor.

Conform pct.1 al Statutului Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, fondator al întreprinderii este Consiliul municipal Bălți, care era în drept să soluționeze întrebarea ce ține de eliberarea din funcție a administratorului întreprinderii.

La 23.02.2018 a înaintat în adresa Primarului mun.Bălți cerere privind anularea deciziilor Primarului mun.Bălți nr.44 din 24.01.2018, nr.80 din 07.02.2018, nr.102 din 14.02.2018, nr.103 din 14.02.2018, nr.72/p din 15.02.2018, restabilirea sa în funcția de director al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, cu

achitarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă din ziua eliberării până la ziua restabilirii, achitarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

Pârâtul nejustificat a refuzat soluționarea cererii, fiind încălcat dreptul său la muncă, fiind discriminat direct pentru motivul că anterior aplicării sancțiunii disciplinare și-a expus public opinia critică în privința pârâtului, în rezultat a fost rechemat din concediu pentru a fi nejustificat sancționat cu eliberarea ulterioară din funcție.

Prin acțiunile sale pârâtul i-a provocat un prejudiciu moral estimat la 50 000 de lei ca rezultat a denigrării integrității morale, emiterea acestor decizii s-a făcut cu scop de răzbunare pentru opinia personală, crearea unei imagini negative în societate referitor la persoana sa, fiind lezată reputația sa profesională.

Reclamantul Pcela Serghei la 20 februarie 2019 a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Primarului municipiului Bălți, solicitând anularea dispozițiilor Primarului municipiului Bălți nr.44 din 24.01.2018, nr.80 din 07.02.2018, nr.102 din 14.02.2018, nr.103 din 14.02.2018, nr.72/p din 15.02.2018, restabilirea sa în funcția de director al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă din ziua eliberării până la ziua restabilirii, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile de judecată (f.d.46, vol.II).

Prin încheierea din 07 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost atras în proces Hmarnî Iurie în calitate de intervenient accesoriu (f.d.2, vol.II).

La data de 25 ianuarie 2019 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul municipal Bălți și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” (f.d.23, vol.II).

Prin hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Pcela Serghei, s-au anulat dispozițiile Primarului municipiului Bălți nr.44 din 24 ianuarie 2018, nr.80 din 07 februarie 2018, nr.102 din 14 februarie 2018, nr.103 din 14 februarie 2018, nr.72/p din 15 februarie 2018.

S-a restabilit Pcela Serghei în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

S-a încasat de la Primăria municipiului Bălți, în beneficiul lui Pcela Serghei, suma de 205 569 lei cu titlu de prejudiciu material care constă din salariul pentru lipsa forțată de la muncă, suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.83, 109-125, vol.II).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a respins cererea depusă de Primarul mun.Bălți privind explicarea hotărârii.(f.d.108, vol.II) în partea în care s-a admis parțial.

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 20 februarie 2020, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 18 aprilie 2019 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pcela Serghei împotriva Primarului municipiului Bălți, intervenienți accesorii Hmarnî Iurie, întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și Consiliul municipal Bălți, cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte s-a emis decizie o nouă prin care s-au respins pretențiile înaintate de Pcela Serghei împotriva Primarului municipiului

Bălți, intervenienți accesorii Hmarnîi Iurie, întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și Consiliul municipal Bălți, cu privire la anularea dispozițiilor Primarului municipiului Bălți nr.44 din 24 ianuarie 2018, nr.80 din 07 februarie 2018, nr.102 din 14 februarie 2018, nr.103 din 14 februarie 2018, nr.72/p din 15 februarie 2018, restabilirea în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și încasarea de la Primarul municipiului Bălți, în beneficiul lui Pcela Serghei, suma de 205569 de lei cu titlu de prejudiciu material care constă din salariul pentru lipsa forțată de la muncă, suma de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest hotărârea s-a menținut.

S-a respins cererea de recurs depusă de Primarul și Primăria municipiului Bălți împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 06 martie 2019.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reiterat că Serghei Pcela a fost numit în funcție de către Primarul mun.Bălți astfel în competența acestuia fiind stabilirea atribuțiilor și încetarea raporturilor de serviciu cu ultimul potrivit prevederilor art.29 alin.(1) lit.c) al Legii privind administrația publică locală, în vigoare la data numirii în funcție a reclamantului, astfel fiind întemeiate argumentele apelanților privind dreptul Primarului mun.Bălți în calitate de angajator al reclamantului/intimat de a emite dispozițiile contestate în prezenta acțiune.

A menționat că principalul motiv pentru desfacerea contractului individual de muncă cu Serghei Pcela a fost pierderea încrederii angajatorului față de salariat, care a avut la bază utilizarea de către salariat a mijloacelor acordate din bugetul municipal, contrar destinației și raporturilor obligaționale, doar reieșind din propria convingere privind oportunitatea, cu survenirea consecințelor ce știrbesc din autoritatea și prestigiul administrației publice locale, precum și afectarea intereselor populației în mentenanța salubrității municipiului.

Din considerentul că pretenția privind anularea dispoziției Primarului mun.Bălți privind desfacerea contractului individual de muncă urmează a fi respins, instanța de apel a respins și pretențiile privind restabilirea reclamantului în funcția de director al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, încasarea de la pârât/apelant a salariului pentru lipsa forțată de la muncă din ziua eliberării până la ziua restabilirii, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei, acestea fiind pretenții subsecvente primei pretenții.

Totodată instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției reclamantului de a încasa prejudiciul moral în sumă de 30 000 de lei.

La 12 martie 2020 Serghei Pcela a declarat recurs împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea parțială a deciziei contestate, în ce privește respingerea pretențiilor cu privire la anularea dispozițiilor contestate, restabilirea în funcția de director al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și încasarea sumei de 205 569 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cu emiterea unei decizii noi în partea casată cu menținerea în tot a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și a menționat că decizia instanței de apel a fost emisă cu aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată,

a interpretat eronat legea, concluzia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A menționat că la momentul desfacerii contractului individual de muncă la 15 februarie 2018, era deja în vigoare Legea organică nr.246 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul oficial nr.441-450/750 din 22 decembrie 2017. Conform art.7 a acestei legi este direct stipulat, că numai fondatorul încetează ori reziliază contractul individual de muncă al administratorului.

Consiliul local ca autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale fiind fondatorul întreprinderii municipale era în drept să înceteze contractul individual de muncă și nici de cum primarul municipiului Bălți, după cum s-a invocat de către instanța de apel.

A susținut că dispozițiile contestate nici nu au fost semnate de primar dar de o persoană neîmputernicită. Toate dispozițiile contestate au fost semnate de Grigorișin Nicolai, rezultă că viceprimarul mun.Bălți nu numai prin lege nu avea împuterniciri să semneze actele administrative contestate, dar și prin faptul că au fost anulate dispozițiile prin care a fost numit în funcția de viceprimar, nemaivorbind de funcția de primar interimar care nu exista.

Consideră recurentul că ia fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

La 11 mai 2020 de către Primarul municipiului Bălți a fost depusă referință prin care a solicitat declararea recursului depus de către Serghei Pcela ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost emisă la 03 decembrie 2019, expediată participanților la proces (f.d.228, vol.II) și recepționată de către recurent la 21 februarie 2020 (f.d.229, vol.II). Astfel, recursul depus la 12 martie 2020, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs.

Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu

chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurent este inadmisibilă.

Conform art. 230, art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Serghei Pcela, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh