

DECIZIE

10 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Staver împotriva Inspectoratului de Poliție Ocnîța și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ocnîța, terți Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Casa Națională de Asigurări Sociale, privind dreptul de a beneficia de calcularea vechimii în serviciu în condiții avantajoase,

împotriva încheierii din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La 29 martie 2019, Corneliu Staver a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Ocnîța, terți Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnîța, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat constatarea că răspunsul nr.34/43-1505 din 15 martie 2019, certificatele nr.3 din 16 ianuarie 2019 și nr.34 din 15 martie 2019 sunt acte administrative și de a le recunoaște ca fiind ilegale; constatarea că Inspectoratul de Poliție Ocnîța este o instituție de forță și organ abilitat pentru eliberarea calculului vechimii în serviciu și a soldei bănești pentru angajat și de recalcularea vechimii în muncă ca angajator al Ministerului Afacerilor Interne; obligarea Inspectoratului de Poliție Ocnîța de a recalcula vechimea în muncă cu avantaje, o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada de la 04 octombrie 1994 – 28 iunie 2001; obligarea Inspectoratului de Poliție Ocnîța de a include în vechimea totală în serviciu

pentru stabilirea pensiei perioada de activitate în cadrul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, începând cu 04 octombrie 1994 până la 28 iunie 2001, fiind incluse avantajele de la o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne; obligarea Inspectoratului de Poliție Ocnița de a-i elibera un certificat în care să fie recalculată vechimea în muncă fiind inclusă perioada de activitate în cadrul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, începând cu 04 octombrie 1994 până la 28 iunie 2001, fiind calculate avantajele de o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula pensia conform certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Ocnița.

La 20 august 2019 și ulterior la 15 octombrie 2019 Corneliu Staver a depus cereri de chemare în judecată concretizate astfel, ultimele solicitări fiind constatarea că certificatele nr. 1 din 11 ianuarie 2019 despre întreținerea bănească pentru perioada decembrie 2017 – noiembrie 2028, nr. 1 din 11 ianuarie 2019 despre întreținerea bănească pentru perioada ianuarie 2018 – decembrie 2018, nr. 2 (fără data emiterii) privind salariu calculat pe parcursul unui an, înainte de eliberare, pentru perioada decembrie 2017 — noiembrie 2018, nr. 3 din 16 ianuarie 2019, răspunsul nr. 34/43 - 1505 din 15 martie 2019 și Certificatul nr. 34 din 15 martie 2019, eliberate de Inspectoratul de Poliție Ocnița sunt acte administrative și de a le recunoaște ca fiind nule (ilegale); constatarea faptului că în privința sa este aplicabil pct. 8 lit. c) al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994 Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar și urmează să-i fie recalculată vechimea în muncă cu avantaje pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada de la 04 octombrie 1994 – 28 iunie 2001 cu calcularea suplimentară a vechimii de 3 ani, 4 luni și 15 zile și că a lucrat 9 ani compleți peste vechimea stabilită de lege; constatarea faptului că, dreptul la pensie l-a obținut la 29 decembrie 2009, având vechimea în muncă de 20 ani; constatarea faptului că Inspectoratul de Poliție Ocnița este o instituție de forță și organ abilitat pentru recalcularea vechimii în muncă și a soldei bănești pentru angajat, cu recunoașterea vechimii în muncă, treptei de salarizare de 29 ani o lună și 5 zile; obligarea Inspectoratului General de Poliție de a modifica ordinul nr. 58 ef. din 27 decembrie 2018 fiind incluse treptele de salarizare, clasa, coeficientul și cuantumul salariului de bază stabilit, conform vechimii în muncă de 29 ani o lună și 5 zile; obligarea Inspectoratului de Poliție Ocnița să efectueze recalcularea vechimii în muncă fiind inclusă perioada în care a îndeplinit serviciul în cadrul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne în perioada 04 octombrie 1994 – 28 iunie 2001, total 6 ani 8 luni și 24 zile, calculându-se o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu, deci de a include la vechimea în muncă încă 3 ani 4 luni și 15 zile, să efectueze un recalcul al salariului funcției, salariul pentru gradul special, sporul procentual pentru vechimea în serviciu, precum și altor recompense, plăți, sporuri și suplimente care urmau a fi primite, plățile compensatorii și a indemnizațiilor bănești, indexările și

majorările, luându-se în considerație vechimea în muncă de 29 ani o lună și 5 zile, să îi elibereze diferența sporului bănesc, conform recalculului efectuat și să-i elibereze un certificat, prin care să fie calculată vechimea în muncă în total 29 ani o lună și 5 zile. Totodată, a solicitat obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ocnița de a recalcula pensia conform certificatului care urmează a fi eliberat de Inspectoratul de Poliție Ocnița, cu aplicarea legislației în vigoare și calcularea pensiei în proporție de 75 %, achitarea diferenței cu includerea indexărilor și majorărilor din momentul de când a obținut dreptul la pensie (f.d.36-43, Vol.II).

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 26 decembrie 2019, Corneliu Staver a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

La 31 martie 2020 și ulterior la 02 aprilie 2020, Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel și admiterea apelului la etapa primirii cererii de apel cu acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea apelului motivat.

În motivarea recursului recurentul a relatat că a luat cunoștință cu încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți la 21 martie 2020, când aceasta a fost recepționată de către soția sa.

Recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, deoarece a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 6 CEDO și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Reprezentantul recurentului avocatul Dumitru Marco a susținut că instanța de apel, incorect a stabilit că el și clientul său au luat cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond la data de 06 februarie 2020. Or, din data de 01 februarie 2020 și până la 17 februarie 2020 s-a aflat în concediu de odihnă și a fost în imposibilitate de a recepționa hotărârea motivată. Respectiv, semnătură de pe avizul de recepție la care face referire instanța de apel nu îi aparține, fapt ce poate fi probat cu ușurință prin verificarea semnăturilor aplicate pe mandatul avocațial, recipisele semnate la materialele cauzei etc.

Cu referire la recepționarea hotărârii motivate la data de 06 februarie 2020, recurentul Corneliu Staver a precizat că încă la data de 04 februarie 2020 a procurat un bilet avia - cursa Chisinau (KIV) - Luton (I,TN) Londra pentru data de 07 februarie 2020 și de atunci se află peste hotarele Republicii Moldova, la moment fiind în carantină, măsură ce a întreprins-o în lupta cu noul coronavirus (SARS-COV-2).

La 20 mai 2020 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus referință împotriva cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco.

La 25 mai 2020 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor

Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul de Poliție Ocnița au depus referință împotriva cererii de recurs, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 13 martie 2020 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 16 martie 2020 (f.d. 200, Vol.II).

Recurentul Corneliu Staver a recepționat copia încheierii din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți la 21 martie 2020 (f.d.201, Vol.II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 26 decembrie 2019, Corneliu Staver a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că Corneliu Staver și reprezentantul acestuia avocatul Dumitru Marco au recepționat copia hotărârii motivate din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central la data de 06 februarie 2020 (f.d.193, 196, Vol.II).

Astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 07 februarie 2020, și a expirat la data de 09 martie 2020.

Pe parcursul examinării cauzei Corneliu Staver a fost reprezentat de avocatul Dumitru Marco împuternicit prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei nr.1340969 din 20 iunie 2019 (f.d.142, Vol.I)

Instanța de recurs reține că Corneliu Staver și reprezentatul acestuia avocatul Dumitru Marco au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu a întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a depune apelul motivat.

Așadar, Corneliu Staver și reprezentatul său avocatul Dumitru Marco, fiind conștienți că au depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

Mai mult, Corneliu Staver, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.161, Vol.II).

La acest capitol se va remarca că Corneliu Staver și reprezentatul său avocatul Dumitru Marco din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe și până la data declarării inadmisibilității apelului, au avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco nu au prezentat cererea de apel motivată în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco nu a întreprins vre-o

acțiune de a prezenta cererea de apel motivată până la 09 martie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea cererii de apel motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat argumentul avocatului Dumitru Marco precum că instanța de apel greșit a stabilit că el și Corneliu Staver au luat cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe la 06 februarie 2020, or, în perioada 01 februarie 2020 – 17 februarie 2020 el se afla în concediu de odihnă și era în imposibilitate de a o recepționa.

Or, conform art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Conform materialelor cauzei, precum și din mențiunile recurentului Corneliu Staver din cererea de recurs, ultimul a procurat biletul avia la data de 04 februarie 2020, iar zborul a avut loc la 07 februarie 2020, ora 21:55.

Prin urmare, Corneliu Staver la data de 06 februarie 2020 s-a aflat în Republica Moldova și a avut posibilitatea de a recepționa copia hotărârii motivate a instanței de fond, de altfel, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Corneliu Staver precum că începând cu data de 07 februarie 2020 ultimul se află peste hotarele țării și era în imposibilitate de a întreprinde măsuri în scopul depunerii apelului motivat.

Or, Corneliu Staver recepționând la 06 februarie 2020 copia hotărârii motivate a primei instanțe și fiind conștient că a depus doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Mai mult, Corneliu Staver a fost reprezentat de către avocatul Dumitru Marco, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta. Iar, conform art.47 alin.(3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Instanța de recurs accentuaiază că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform ordinului nr. 1 de acordare a concediului din 31 ianuarie 2020, avocatul Dumitru Marco s-a aflat în concediu de odihnă anual în perioada 03 februarie 2020 – 17 februarie 2020 (f.d.212, Vol.I), însă începând cu data de 18 februarie 2020 și până la 09 martie 2020, acesta nu a depus cerere de repunere în termen a apelului.

Corneliu Staver sau reprezentatul său, avocatul Dumitru Marco nici până la data emiterii încheierii din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți nu au depus cerere privind repunerea în termen și nu au anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Or, ordinul de acordare a concediului a fost anexat de reprezentantul recurentului abia odată cu depunerea cererii de recurs.

Prin urmare, ținând cont că Corneliu Staver sau reprezentantul acestuia avocatul Dumitru Marco nu au depus cererea de apel motivată în termenul de 30 de zile de la

data notificării hotărârii motivate, adică până la data de 09 martie 2020, Curtea de Apel Bălți întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, Corneliu Staver și reprezentantul acestuia avocatul Dumitru Marco nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Corneliu Staver a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, acesta a fost legal citat pentru examinarea cauzei.

Astfel, Corneliu Staver reprezentat de avocatul Dumitru Marco urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să i-a cunoștință de hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan