

Dosarul nr. 3r-133/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

10 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Mitrofan Valeriu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Mitrofan Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2019, Mitrofan Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IP ”Centrul de Excelență în Construcții” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Valeriu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 18 noiembrie 2019, Mitrofan Valeriu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Mitrofan Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 31 martie 2020, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Mitrofan Valeriu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, deoarece concluziile expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei

și că normele dreptului material și procedural au fost aplicate eronat.

A mai specificat recurentul că instanța de apel nu a expediat în adresa sa nici o încheiere prin care să-i acorde un termen de înlăturare a neajunsurilor.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 martie 2020, care a fost recepționată de către recurent prin intermediul poștei electronice la data de 26 martie 2020 (f.d. 97). Astfel, recursul din 31 martie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mitrofan Valeriu urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de Mitrofan Valeriu, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Mitrofan Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul Administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că recurentul a recepționat hotărârea motivată la data de 07 februarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 90), însă nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, care a început să curgă de la 08 februarie 2020, ziua imediat următoare datei recepționării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la 09 martie 2020.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a emis și nu a expediat în adresa sa nici o încheiere prin care să-i acorde un termen de înlăturare a neajunsurilor, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, or, Codul administrativ nu prevede obligația instanței de apel să acorde termen apelantului pentru depunerea apelului motivat. Instanța de apel este obligată doar în cazul prevăzut la art. 235 Codul administrativ, să stabilească apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, condiție care nu se atestă la caz.

Instanța de recurs menționează că recurentul a cunoscut despre modul de

derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Astfel, Mitrofan Valeriu, prin lege era obligat să respecte termenul de contestare depunând cerere de apel motivată în termen de 30 de zile de la data recepționării hotărârii motivate, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Mitrofan Valeriu.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh