

DECIZIE

10 iunie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Gervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Gheorghe Străisteanu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii
Moldova, terț Inspectoratul de Poliție Râșcani privind accesul la informație și
repararea prejudiciului cauzat,
împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2018 Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, terț Inspectoratul
de Poliție Râșcani privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-
a respins ca neîntemeiată acțiunea intentată de Gheorghe Străisteanu împotriva
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, terț Inspectoratul de Poliție
Râșcani privind accesul la informație și repararea prejudiciului.

La 18 noiembrie 2019 (data de pe plicul poștal) Gheorghe Străisteanu a declarat
apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 octombrie 2019,
solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei soluții noi de admitere a acțiunii.

Fiind acordat termen părților intimăte, Ministerului Afacerilor Interne al
Republicii Moldova, prin reprezentant, în vederea expunerii poziției asupra
condițiilor de admisibilitate a apelului declarat de Gheorghe Străisteanu împotriva
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 octombrie 2019, la data de 07
februarie 2020, a depus referință.

Potrivit referinței depuse, partea intimată s-a referit asupra fondului apelului,
fără a-și expune poziția asupra condițiilor de admisibilitate a apelului declarat de
Gheorghe Străisteanu.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Gheorghe Străisteanu.

La 06 martie 2020 Gheorghe Străisteanu a depus recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu a participat la examinarea cauzei în fond, iar dispozitivul hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu a fost publicat.

Totodată a afirmat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii abia la 31 octombrie 2019, prin intermediul serviciului poștal. Prin urmare, consideră că apelul depus la 14 noiembrie 2019 este în termen.

La 28 mai 2020 intimatul Ministerul Afacerilor Interne a depus referință la recursul declarat de Gheorghe Străisteanu, solicitând emiterea unei încheieri prin care recursul declarat împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău să fie declarat inadmisibil, or cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile, contrar prevederilor art. 232 Codul administrativ.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 februarie 2020, a fost recepționată de către recurent potrivit avizului de recepție la 17 martie 2020 (f.d. 157). Astfel, recursul depus la 03 martie 2020 de către Gheorghe Străisteanu, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Gheorghe Străisteanu, cu menținerea încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea intentată de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, terț Inspectoratul de Poliție Râșcani privind accesul la informație și repararea prejudiciului cauzat.

Nefiind de acord cu hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 18 noiembrie 2019 (data de pe plicul poștal) Gheorghe Străisteanu a depus apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi.

Urmare, prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Gheorghe Străisteanu, deoarece acesta nu a prezentat apelul în termenul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 11 octombrie 2019. Astfel, termenul de declarare a apelului, în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 12 octombrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 11 noiembrie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către Gheorghe Străisteanu la 18 noiembrie 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost depus de către Gheorghe Străisteanu în afara termenului stabilit de lege, și nu a fost solicitată repunerea în termen a apelului.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel temeinic și legal a declarat inadmisibil apelul depus de către Gheorghe Străisteanu.

Argumentul invocat de către recurent precum că nu a participat la examinarea cauzei, iar dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat abia la 31 octombrie 2019 nu poate fi reținut, deoarece dispozițiile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului din data recepționării copiei dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării dispozitivului hotărârii. La acest capitol, instanța de recurs denotă că Gheorghe Străisteanu la 04 martie 2019 prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa instanței de judecată cerere privind examinarea cauzei în lipsa acestuia. Mai mult, Gheorghe Străisteanu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 01 aprilie 2019, ora 15.00 (f.d. 92-93).

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Străisteanu.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh