

DECIZIE

10 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depusă de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviova,  
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Anatoli Soloviov,  
Valentina Soloviova și Ivan Soloviov privind intentarea procedurii de executare și  
emiterea actului administrativ,

împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Anatoli Soloviov, Valentina Soloviova  
și Ivan Soloviov privind intentarea procedurii de executare

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2019, Anatoli Soloviov, Valentina Soloviova și Ivan Soloviov  
au depus cerere privind intentarea procedurii de executare și executarea deciziei  
Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, privind obligarea Primăriei or. Ialoveni să  
elibereze răspunsul la cererea depusă la 26 octombrie 2018, înregistrată cu nr. 405  
(f.d. 3-18).

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată  
inadmisibilă cererea depusă de Anatoli Soloviov, Valentina Soloviova și Ivan  
Soloviov privind intentarea procedurii de executare și emiterea actului administrativ  
(f.d. 31-33).

La 19 martie 2020, Anatoli Soloviov și Valentina Soloviova au depus cerere  
de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,  
solicitând anularea încheierii instanței de apel și intentarea procedurii de executare,  
cu emiterea unui act administrativ cu privire la executarea forțată a deciziei Curții  
de Apel Chișinău, dosar nr. 520/19 din 15 mai 2019, în baza art. 439<sup>6</sup> Codul  
Contravențional și de a-l obliga pe Ionaș Veaceslav, proprietarul terenului situat în  
or. XXXXXX, str. XXXXXX să demoleze din cont propriu construcția neautorizată,  
de a aplica sechestru pe imobilul situat pe adresa or. XXXXXX, str. XXXXXX, până  
la executarea deciziei instanței de judecată (f.d. 37-38).

În motivarea cererii de recurs, recurenții au relatat că la 16 martie 2020, prin  
scrisoarea recomandată au primit decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-132/19 din

24 februarie 2020, prin care s-a refuzat intentarea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel mun. Chișinău nr. 3a-520/19 din 15 mai 2019 și a deciziei Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 3ra-975/19 din 09 octombrie 2019.

Recurenții au susținut că prin cererea nr. 405 din 26 octombrie 2018 au solicitat, în baza art. 439<sup>6</sup> Codul Contravențional de al obliga pe Ionaș Veaceslav, proprietarul terenului din str. XXXXXX or. XXXXXX să demoleze din cont propriu clădirea construită ilegal pe hotarul terenului, iar Primăria or. Ialoveni a decis asupra legalității cererii lor, din motiv că a fost întocmit proces-verbal asupra încălcărilor, însă care nu a fost adus la cunoștința lor.

Recurenții au menționat că Primăria or. Ialoveni până în prezent nu a dat un răspuns legal la cererea nr. 405 din 26 octombrie 2018.

Recurenții au indicat că la 31 ianuarie 2020 au depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, unde și-au expus cerințele asupra executării de către Primăria or. Ialoveni a deciziei instanței de judecată, însă prin încheierea nr. 3ex-I32/19 din 24 februarie 2020, instanța de apel a decis că nu sînt în drept să solicite executarea efectivă a hotărârilor instanțelor de judecată.

Recurenții au relevat că au explicat instanței de judecată că Primăria or. Ialoveni refuză să le prezinte un răspuns legal la cererea nr. 405 din 26 octombrie 2018, din motiv că pe numele lui Ionaș Veaceslav a fost întocmit un proces-verbal, în baza art. 179 Codul contravențional, care a fost transmis în instanța de judecată. Acest proces-verbal lor nu le-a fost adus la cunoștință, partea vătămată nu l-a semnat, iar în decurs de patru luni, de la 29 noiembrie 2019 pînă 16 martie 2020, nu au fost chemați la ședința de judecată, ceea ce contravine art. 454 Codul de procedură civilă. De asemenea, rezultă că Primăria or. Ialoveni nu a transmis acest proces-verbal către instanța de judecată.

Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de recurenți la data de 16 martie 2020 (f.d. 35), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 martie 2020, adică în termenul prevăzut de lege (f.d. 37-38).

Conform art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 249 alin. (1-3) Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului

executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Conform art. 250 Codul administrativ, titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.

Conform art.251 alin. (1) Codul administrativ, hotărârile judecătoriale sunt executorii după expirarea termenului de apel.

Conform art. 253 alin. (1), (3) și (4) Codul administrativ, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256. Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Soloviov, Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov împotriva Primăria or. Ialoveni privind obligarea eliberării răspunsului, s-a respins ca fiind tardivă.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Ivan Soloviov, Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov. S-a casat hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a emis o nouă hotărâre prin care, acțiunea înaintată de Ivan Soloviov, Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov împotriva Primăriei or. Ialoveni privind obligarea eliberării răspunsului, s-a admis și s-a obligat Primăria or. Ialoveni să răspundă petiționarilor Ivan Soloviov, Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov la cererea depusă la 26 octombrie 2018, înregistrată cu nr. 405.

Decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la data de 09 octombrie 2019, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din aceeași dată.

La 26 decembrie 2019, în adresa debitorului Primăria or. Ialoveni, a fost expediată notificarea privind executarea benevolă a deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a obligat Primăria or. Ialoveni să răspundă petiționarilor Ivan Soloviov, Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov la cererea depusă la 26 octombrie 2018, înregistrată cu nr. 405.

Prin răspunsul Primăriei or. Ialoveni nr. 44 din 14 ianuarie 2020, s-a comunicat că întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău, dosar nr. 520/19 din 15 mai 2019, la data de 12 decembrie 2019 a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 179 Cod Contravențional al Republicii Moldova în privința cet. Ionaș Veaceslav, domiciliat în or. XXXXXX, str. XXXXXX, asupra construcției neautorizate (beci-șopron) și expediat instanței de judecată pentru examinare. Totodată, despre acest fapt au fost informați și petiționarii prin răspunsul la cererea cu nr. 405 din 26 octombrie 2018 și răspunsul cu nr. 1248 din 19 noiembrie 2019 (f.d.22).

La 31 ianuarie 2020, creditorii Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov, Ivan Soloviov au înaintat cerere în adresa Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat

intentarea procedurii de executare, cu emiterea unui act administrativ cu privire la executarea forțată a deciziei Curții de Apel Chișinău dosar nr. 520/19 din 15 mai 2019, în baza art. 439<sup>6</sup> Cod Contravențional și de a-l obliga pe Ionaș Veaceslav, proprietarul terenului situat pe adresa or. XXXXXX, str. XXXXXX să demoleze din cont propriu construcția neautorizată, de a aplica sechestru pe imobilul situat pe adresa or. XXXXXX, str. XXXXXX, până la executarea deciziei instanței.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de Anatoli Soloviov, Valentina Soloviova și Ivan Soloviov privind intentarea procedurii de executare și emiterea actului administrativ (f.d. 31-33).

Pentru a dispune astfel, instanța de judecată a menționat că Primăria or. Ialoveni a oferit petiționarilor răspuns la cererea din 26 octombrie 2018, deci nefiind necesară instituirea măsurilor coercitive, iar cu referire la intentarea procedurii de executare la cererea privind obligarea lui Ionaș Veaceslav să demoleze din mijlocele proprii construcția neautorizată, în privința acestei cereri nu este vreo hotărâre judecătorească definitivă sau titlul executoriu, susceptibil de a fi pus în executare în condițiile art.253 Codul administrativ.

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de judecată privind declararea inadmisibilă a cererii înaintate de Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov, Ivan Soloviov cu privire la intentarea procedurii de executare a deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Or, prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a soluționat problema neoferirii răspunsului în termenii stabiliți și a fost obligată Primăria or. Ialoveni să ofere răspuns la cererea reclamanților din 26 octombrie 2018.

Primăria or. Ialoveni prin răspunsul cu nr. 1248 din 19 noiembrie 2019 s-a conformat deciziei Curții de Apel Chișinău dosar nr. 520/19, din 15 mai 2019 și a oferit răspuns petiționarilor Ivan Soloviov, Valentina Soloviova, Soloviov Anatoli la cererea depusă la 26 octombrie 2018, înregistrată cu nr. 405, comunicând că pe faptul procedurii contravenționale intentate urmează să se expună instanța de judecată competentă în examinarea cauzelor contravenționale.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că pretențiile creditorilor Valentina Soloviova, Anatoli Soloviov și Ivan Soloviov privind obligarea cet. Veaceslav Ionaș să demoleze din cont propriu construcția neautorizată și de a aplica sechestru pe imobilul situat pe adresa or. XXXXXX, str. XXXXXX, până la executarea deciziei instanței depășește obiectul litigiului ce a fost dezbătut. Or, pretențiile date țin de fondul cauzei contravenționale intentate în baza art.179 Codul contravențional și urmează a fi soluționate printr-o procedură distinctă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviova.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Anatoli Soloviov și Valentina Soloviova.

Se menține încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Anatoli Soloviov, Valentina Soloviova și Ivan Soloviov privind intentarea procedurii de executare și emiterea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan