

Dosarul nr. 3r-139/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

10 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Ana Babără, reprezentată de către avocatul Igor Gargaun,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Leahu și Nina Buga împotriva Nelei Htema, Ruslan Htema, Veaceslav Lungu, Valeriu Babără, Ana Babără, Rodica Golban, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Servicii Publice, notarii publici Olga Mihailic, Daniela Țurcan, Oleg Gladîș, Zinaida Volimbovscaia privind demolarea construcțiilor, obligarea la restabilirea gardului, peretelui, tavanului și acoperișului, declararea nulității procesului-verbal de recepție finală, declararea nulității parțiale a contractelor, declararea nulității intabulărilor dreptului de proprietate și corectarea greșelilor tehnice din Registrul bunurilor imobile, încasarea prejudiciului material și,

cererea reconvențională a Nelei Htema împotriva Ninei Buga și Primăriei municipiului Chișinău privind constatarea dreptului de posesiune, obligarea de a nu crea obstacole la instalarea gardului între sectoarele de teren,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Igor Gargaun, în interesele Anei Babără, privind repunerea în termen pentru prezentarea părții motivate a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul declarat de avocatul Igor Gargaun, în interesele Anei Babără,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2009 Roman Leahu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Babără, intervenient accesoriu OCT Chișinău, solicitând apărarea dreptului de proprietate și anume prin obligarea pârâtei de a demola construcția ridicată deasupra proprietății reclamantului, obligarea pârâtei de a se abține de la acțiuni care ar viola dreptul de proprietate, recuperarea prejudiciului moral, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantii și-au modificat cerințele din acțiune, solicitând în final dispunerea demolării construcțiilor cu numerele cadastrale XXX, inclusiv beciul de sub garaj, și nr. cadastral XXX din str. XXX, construcții care se suprapun cu terenul proprietate privată – XXX din str. XXX, până la distanța de 1 m de la hotar; obligarea pârâților să restabilească din cont propriu gardul, peretele, tavanul și acoperișul deteriorat al casei; declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 226-d 23 septembrie 2005; declararea nulității parțiale a contractelor: de donație nr. 4195 din 18 august 2007, de vânzare-cumpărare nr. 9524 din 28 octombrie 2014, de donație nr.3773 din 15 decembrie 2014, de vânzare-cumpărare nr.743 din 29 ianuarie 2016 în partea ce ține de înstrăinarea garajului cu numărul cadastral XXX și beciului; declararea nulității intabularilor dreptului de proprietate asupra construcției XXX; a dispune corectarea greșelilor de ordin tehnic: calculul eronat al suprafeței terenului cu numărul cadastral XXX proprietate municipală de la 0,0635 ha până la suprafața reală – 0,0572 ha; a menționa în hotărâre că aceasta servește temei de operare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile; încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 9050 lei, constituiți din taxa de stat – 850 de lei; cheltuieli de asistență juridică – 3400 de lei; cheltuieli pentru efectuarea expertizei – 4800 de lei; încasarea din contul pârâtei Anei Babără a cheltuielilor de judecată în sumă de 300 de euro; cheltuieli recunoscute în baza recipisei din 29 octombrie 2014.

Htema Nelea a depus cerere reconvențională împotriva Ninei Buga și Primăriei mun.Chișinău, prin care a solicitat constatarea dreptului posesiunii de fapt asupra lotului de teren cu număr cadastral XXX, situat în XXX și respectiv a lui Buga Nina asupra lotului de teren nr. cadastral XXX, situat în XXX, pe segmentul de hotar al loturilor respective potrivit actelor de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral XXX și respectiv terenului cu nr. cadastral 0100209156 din 16 octombrie 2018, schema de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209156 și terenului cu număr cadastral XXX din 16 octombrie 2018, planurilor geometrice cu nr. cadastral XXX și terenului cu număr cadastral XXX din 16 octombrie 2018, executate de către S.R.L. „Terralex Grup”; obligarea Ninei Buga să nu creeze obstacole la instalarea de către Nelea Htema a unui gard între sectoarele de teren din str. XXX și din XXX, potrivit hotarului stabilit de către SC „Terralex Grup” SRL la 16 octombrie 2018; încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 13 000 lei.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Roman Leahu, Buga Nina împotriva Nelei Htema, Ruslan Htema, Veaceslav Lungu, Valeriu Babără, Ana Babără, Rodica Golban, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Agenția Servicii Publice, notarii publici Olga Mihailic, Daniela Țurcan, Oleg Gladîș, Zinaida Volimbovscaia.

Cerința privind declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.226-d din 23 septembrie 2005 s-a respins ca tardivă.

S-a admis parțial cerința privind obligarea pârâților să restabilească din cont propriu gardul, peretele, tavanul și acoperișul deteriorat al casei, prin încasarea de la Ana Babără a prejudiciului cauzat în mărime de 9103,97 lei, cheltuielile pentru expertiză de 4800 de lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică – 3400 de lei și taxa de stat achitată de 273,20 lei.

În rest cerințele s-au respins ca neprobate.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Nelea Htema împotriva Ninei Buga și Primăria mun.Chișinău (f.d.247-248, vol.6).

La 02 mai 2019 Nelea Htema, reprezentată de avocatul Emil Iorga, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii în partea respingerii cererii reconvenționale, cu emiterea unei decizii noi de admitere a cererii reconvenționale (f.d.8-9, vol.7).

La 15 mai 2019 Nina Buga și Roman Leahu, au depus apel nemotivat, solicitând anularea încheierii din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casarea parțială a hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea ce ține de respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Nina Buga și Roman Leahu, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor apelanților (f.d. 10-11, vol.7).

La 24 mai 2019 Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea în care a fost admisă cerința privind obligarea părților să restabilească din cont propriu gardul, peretele, tavanul și acoperișul deteriorat al casei, prin încasarea de la Ana Babără a prejudiciului cauzat în mărime de 9103,97 lei, cheltuieli pentru expertiză de 4800 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică de 3400 de lei și taxa de stat achitată de 273,20 de lei, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care cerința să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.12-13, vol.7).

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelanților Nelea Htema, Nina Buga și Roman Leahu, Ana Babără termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelurilor motivate, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (1) și (2), art. 234 alin. (1) și art. 212 alin. (1) lit. a)–d) Codul administrativ, dactilografiate, în limba de stat, într-un număr egal cu participanții la proces.

S-au informat apelanții că cu hotărârea primei instanțe apelanții pot lua cunoștință pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ori în Curtea de Apel Chișinău, bir.501.

Apelanții au fost preîntâmpinați că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, în conformitate cu prevederile art. 236 Cod administrativ, instanța de apel va examina din oficiu admisibilitatea apelurilor (f.d. 51-52, vol.7).

La 28 iunie 2019 Nelea Htema, reprezentată de Emil Iorga a înregistrat apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe din 24 aprilie 2019 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care la 17 iulie 2019 a fost redirecționată Curții de Apel Chișinău (f.d. 55, 56-65, vol.7).

La 23 iulie 2019 Nina Buga și Roman Leahu, au depus la Curtea de Apel Chișinău apelul motivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 13 ianuarie 2020 supliment la cererea de apel (f.d. 66-76, 224-229, vol.7).

La 11 septembrie 2019 avocatul Igor Gargaun, în interesul apelantei Ana Babără a depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului asupra hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și cererea de apel motivată (f.d. 125-129, vol.7).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Igor Gargaun, în interesele Anei Babără privind repunerea în termen pentru prezentarea părții motivate a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul declarat de avocatul Igor Gargaun, în interesele Anei Babără împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.11-14, vol.8).

La 05 martie 2020 Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, a depus recurs nemotivat, iar la 08 aprilie 2020 (fiind înregistrat la 04 mai 2020) a expediat recursul motivat împotriva încheierii din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate privind restituirea apelului declarat de către Ana Babără împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 15-16, 20-22, vol.8).

În motivarea recursului a indicat că după depunerea apelului nemotivat la 24 mai 2019, permanent verifica pagina electronică a Curții de Apel Chișinău, însă nu a fost publicată nici o încheiere prin care i s-a oferit termen de depunere a apelului motivat.

A menționat că în luna august 2019 s-a aflat în concediu anual de odihnă, și doar la 02 septembrie 2019 după concediu, avocații BAA s.Râșcani i-au transmis încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe care au recepționat-o din greșeală presupunând că ar fi destinată lor.

La 11 septembrie 2019 a depus cererea de apel motivată odată cu cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului asupra hotărârii din 24 aprilie 2019. Din partea motivată a încheierii contestate a concluzionat că motivul esențial invocat de instanța de apel pentru a declara apelul inadmisibil nu a fost pretinsa nerespectare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019 privind obligația depunerii apelului motivat în termen de 10 zile, dar că apelul nu ar corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ și apelantul nu ar fi înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

A specificat că termenul depunerii apelului motivat este stabilit prin lege, art. 232 alin. (2) Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, și această prevedere nu poate fi modificată printr-o dispoziție a instanței de judecată, implicit nu poate fi modificat termenul nici prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019.

A relatat că instanța de apel a omis faptul că la dosar nu există dovada respectării procedurii de notificare a actelor emise de instanță, iar conform art. 114 Codul administrativ Babără Ana se consideră notificată din momentul în care actul judecătoresc ar fi fost recepționat de către ea, în cazul dat de reprezentantul acesteia, adică 02 septembrie 2019. Prin urmare consideră că motivarea apelului a fost depus în termen, chestiune ce urma a fi verificată de către instanța de apel prin prisma Codului administrativ.

La 22 mai 2020 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului depus de Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Deși intimații au recepționat copia recursului, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2020 și expeditată avocatului Igor Gărgăun prin intermediul poștei electronice la 04 martie 2020 (f.d. 17). Prin urmare, recursul Anei Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, este depus cu respectarea termenului stabilit de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, de a anula încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 24 mai 2019 Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea în care a fost admisă cerința privind obligarea părților să restabilească din cont propriu gardul, peretele, tavanul și acoperișul deteriorat al casei, prin încasarea de la Ana Babără a prejudiciului cauzat în mărime de 9103,97 lei, cheltuieli pentru expertiză de 4800 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică 3400 de lei și taxa de stat achitată de 273,20 de lei, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care cerința să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.12-13, vol.7).

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelanților Nelea Htema, Nina Buga și Roman Leahu, Ana Babără termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelurilor motivate, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (1) și (2), art. 234 alin. (1) și art. 212 alin. (1) lit. a)–d) Codul administrativ, dactilografiate, în limba de stat, într-un număr egal cu participanții la proces.

S-au informat apelanții că cu hotărârea primei instanțe apelanții pot lua cunoștință pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ori în Curtea de Apel Chișinău, bir.501.

Apelanții au fost preîntâmpinați că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, în conformitate cu prevederile art. 236 Cod administrativ, instanța de apel va examina din oficiu admisibilitatea apelurilor (f.d. 51-52, vol.7).

La 11 septembrie 2019 avocatul Igor Gargaun, în interesul apelantei Ana Babără a depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului asupra hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și cererea de apel motivată (f.d. 125-129, vol.7).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Igor Gargaun, în interesele Anei Babără privind repunerea în termen pentru prezentarea apelului motivat și s-a declarat inadmisibil apelul declarat de avocatul Igor Gargaun, în interesele Anei Babără împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.11-14, vol.8).

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Materialele cauzei atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 19 iunie 2019 a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate (f.d.33, vol.7).

Însă, confirmarea recepționării copiei hotărârii motivate de către Ana Babără sau de către avocatul acesteia Igor Gargaun la dosar lipsește.

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, avea termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, calculat de la data recepționării hotărârii motivate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 ianuarie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind respinsă și solicitarea de a repune în termen apelul, fără a ține cont de faptul că la materialele cauzei nu există dovada notificării apelantei a hotărârii motivate.

Mai mult, instanța de apel prin încheierea din 03 iulie 2019 a acordat apelantei Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru depunerea apelului motivat, fapt ce contravine prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, or motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 24 ianuarie 2020 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel incorect a dispus declararea cererii de apel depusă de Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, ca inadmisibilă, pe motiv că, apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din 03 iulie a Curții de Apel Chișinău or, acțiunile instanței de apel nu corespund rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută ca fiind întemeiată și legală.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că examinând admisibilitatea apelului, instanța de apel în încheierea din 24 ianuarie 2020 a aplicat greșit prevederile art. 235 din Codul administrativ, deoarece urma să țină cont de prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din textul normei enunțate, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, dar nu de obligația instanței de apel de a stabili termene suplimentare pentru depunerea cererii de apel motivate.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că instanța de apel urma să stabilească momentul notificării hotărârii motivate din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru apelantei Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În astfel de circumstanțe, acțiunile instanței de apel privind stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor conform art. 235 Cod administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din aceste prevederi legale, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în temeiurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), care nu cuprinde și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, a anula încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Ana Babără, reprezentată de avocatul Igor Gargaun.

Se anulează încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Leahu și Nina Buga împotriva Nelei Htema, Ruslan Htema, Veaceslav Lungu, Valeriu Babără, Ana Babără, Rodica Golban, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Servicii Publice, notarii publici Olga Mihailic, Daniela Țurcan, Oleg Gladîș, Zinaida Volimbovscaia privind demolarea construcțiilor, obligarea la restabilirea gardului, peretelui, tavanului și acoperișului, declararea nulității procesului-verbal de recepție finală, declararea nulității parțiale a contractelor, declararea nulității intabulărilor dreptului de proprietate și corectarea greșelilor tehnice din Registrul bunurilor imobile, încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională a Nelei Htema împotriva Ninei Buga și Primăriei municipiului Chișinău privind constatarea dreptului de posesiune, obligarea de a nu crea obstacole la instalarea gardului între sectoarele de teren, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh