

Î N C H E I E R E

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cucos Valentin, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cucos Valentin împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Cucos Valentin și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

c o n s t a t ă :

La 14 august 2018, Cucos Valentin a depus în instanță cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Cucos Valentin a relevat că, la 10 iulie 2013, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” și lui Ciubotaru Pavel cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea a fost admisă parțial, prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău hotărârea menționată a fost menținută, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2018, recursul declarat de CIA „ASITO” a fost considerat inadmisibil.

În viziunea reclamantului, complexitatea cauzei examinate este relativ simplă, aceasta nu implică un număr mare de participanți la proces, de martori și nici de specialiști; comportamentul reclamantului a fost de bună-credință, iar deficiențele examinării sunt imputabile exclusiv statului; totodată miza litigiului pentru reclamant avea un caracter vital.

Astfel, prin durata excesivă a procesului de circa 5 ani, i s-a încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei, fapt ce contravine art.6 din Convenția

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, motiv din care conform Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, pretinde compensarea prejudiciului moral.

În fața instanței de judecată, Cucos Valentin a solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile intentate la acțiunea lui Cucos Valentin împotriva CIA „ASITO” și lui Ciubotaru Pavel cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, pentru perioada 10 iulie 2013 - 13 iunie 2018, cu compensarea prejudiciului moral estimat la suma de 200 001 lei.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Cucos Valentin și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, durata pretinsă a fi excesivă a procesului a fost determinată de comportamentul părților, de disponibilitatea acestora de a-și formula apărarea și respectiv termenul de judecare a fost unul rezonabil în raport cu circumstanțele procesuale generate de însăși participanți, or doar efectuarea expertizei a durat o perioadă considerabilă.

Totodată, ședințele de judecată se amânau din diferite considerente obiective și întemeiate, inclusiv din motivul neprezentării reclamantului, reprezentantului acestuia, părților, etc., iar o perioadă îndelungată de timp a durat efectuarea expertizei judiciare, dispunerea cărei a fost susținută nemijlocit de către reclamant.

Mai mult, instanțele au reținut că, repartizarea repetată a dosarului pe motivul detașării judecătorului Victor Micu în funcția de membru permanent al Consiliului Superior al Magistraturii, și/sau promovării judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău - Veronica Negru în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, reprezintă în sine circumstanțe în mare parte cu caracter imprevizibil, fapte care nu pot fi privite ca încălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

În altă ordine de idei, pe tot parcursul examinării pricinii în instanțele de toate nivelurile, reclamantul nu a depus nicio cerere prin care ar fi solicitat accelerarea examinării cauzei, or probe ce ar demonstra contrariul nu se regăsesc la materialele dosarului, circumstanță care denotă că la acel moment reclamantul nu obiecta în privința termenului de examinare și incidentelor de procedură respective, fapt care este relevant în raport cu pretențiile înaintate în prezenta cerere de chemare în judecată.

Instanțele au concluzionat că, în cadrul examinării pricinii respective, Cucos Valentin și-a manifestat tacit acordul cu termenii pentru care se amânau ședințele de judecată și nu obiecta împotriva amânării ședințelor, ceea ce denotă faptul că, schimbarea opiniei acestuia după finalizarea examinării pricinii poate fi privită ca un pretext de încasare a unor sume cu titlu de prejudiciul moral pretins a fi cauzat, exclusiv în interes pecuniar personal.

La 04 martie 2020, Cucos Valentin, reprezentat de avocatul Hlopetchi Igor, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea precum și apreciat în mod arbitrar probele.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o

minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Cucos Valentin, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cucos Valentin, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru