

## ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Incaso” SRL către Alexandra Puiu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL și menținută hotărârea din 10 septembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă:

La 12 iulie 2019, SRL „Incaso” a depus cerere cu valoare redusă împotriva Alexandrei Puiu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 19263,27 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, acțiunea înaintată de SRL „Incaso” s-a admis parțial. S-a încasat de la Alexandra Puiu în beneficiul SRL „Incaso” datoria în sumă de 10505,04 de lei, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 315,15 de lei și de asistență juridică în sumă de 1000 de lei, iar în total suma de 11820,19 de lei. În rest, acțiunea s-a respins.

La 26 septembrie 2019, (conform plicului anexat) și la 11 decembrie 2019, avocatul Natalia Covaliov, în interesele SRL „Incaso”, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și modificarea hotărârii Judecătoria Strășeni, sediul Central din 10 septembrie 2019, cu încasarea penalității contractuale de întârziere în mărime de 4848,96 de lei, a penalității pentru rezilierea contractului în mărime de 627,35 de lei, a taxei aferente contractului în mărime de 3281,92 de lei, a diferenței taxei de stat în mărime de 262,75 de lei și a taxei de stat în mărime de 203 lei, achitată la depunerea apelului (f.d.42; 43; 59-63).

Prin decizia din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea din 10 septembrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, decizia devenind definitivă și irevocabilă de la emitere.

La 27.02.2020, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în parte, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Analizând temeiurile recursului prin prisma normelor de drept pre-citate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și este pasibil de a fi considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că este depus împotriva unui act de dispoziție judecătorească ce nu se supune recursului, la caz, decizia din 16 ianuarie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitatea sa de instanță de apel și care în conformitate cu art. 476<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare. Or, în sensul prevederilor art. 476<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească pronunțată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, în speță, se constată că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 16 ianuarie 2020, definitivă și irevocabilă de la pronunțare, a respins apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva hotărârii din 10 septembrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, pronunțată în procedura în cazul cererilor cu valoare redusă, prin care a fost admisă parțial acțiunea, iar circumstanțele menționate indică incontestabil la inadmisibilitatea recursului.

Astfel, reieșind din cele arătate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL,  
reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru