

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de președintele ÎP „Galbenă Gutuie”, Popovici Tatiana, și membrul Consiliului de conducere al ÎP „Galbenă Gutuie”, Covali Victor,

în cauza civilă la cererea înaintată de Parinova Irina împotriva ÎP „Galbenă Gutuie” cu privire la anularea procesului verbal nr. 13/06 din 13.06.2018,

împotriva deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Parinova Irina, casată parțial hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoria Criuleni, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2018, Parinova Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎP „Galbenă Gutuie” cu privire la anularea procesului verbal nr. 13/06 din 13.06.2018.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 17 august 2018, în adresa președintelui ÎP „Galbenă Gutuie”, Moroz Tatiana, prin intermediul factorului poștal, a expediat o cerere prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018 al adunării conducerii ÎP „Galbenă Gutuie”. Cu procesul-verbal menționat nu este de acord și consideră că urmează a fi anulat, deoarece procesul-verbal a fost semnat de membrii conducerii ÎP „Galbenă Gutuie” - Vleju C., Mîțu L., Panuța M. și Covali V., însă conform procesului-verbal al adunării generale de dare de seamă din 07 aprilie 2017 în calitate de membri de conducere ai întovărășirii au fost numiți: Moroz Tatiana - președinte, Panuța Marcel - secretarul adunării, Fortuna Ana, Moroz Ghenadii, Jaloba Traian, Polivan Svetlana și Calenic Vladimir. Urmare, din toți membrii conducerii întovărășirii aleși legal și înregistrați la Camera Înregistrării de Stat, a semnat procesul-verbal contestat doar președintele Moroz Tatiana și secretarul Panuța Marcel. Astfel, reclamanta consideră că celelalte persoane au semnat actul ilegal, iar procesul-verbal este nul.

Potrivit pct. 2 al procesului-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018, a fost discutat bugetul întovărășirii pentru anul 2018. În conformitate cu art. 4.9 pct. 7 al Statutului

Întovărășirii Pomicole, conducerea întovărășirii elaborează devizul de cheltuieli-venituri care este aprobat de adunarea generală potrivit prevederilor art. 4.4 pct. 4 al Statutului, iar cotizația de membru și cotizațiile speciale sunt utilizate în strictă conformitate cu devizul aprobat.

Potrivit pct. 3 al procesului-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018, în calitate de energetician al întovărășirii a fost angajat Pindus Mihail. Totodată, tariful privind consumul de energie electrică este stabilit de adunarea generală a întovărășirii, din motiv că diferența dintre tariful stabilit de întovărășire și tariful stabilit de furnizor servește în calitate de taxă specială îndreptată exclusiv pentru întreținerea rețelelor electrice ale întovărășirii și achitarea salariului energeticianului. Consideră, că angajarea lui Pindus Mihail în calitate de energetician este ilegală, pe motiv că adunarea generală, în conformitate cu art. 4.4 pct. 5 al Statutului, stabilește statul de personal al lucrătorilor întovărășirii.

De asemenea, în cadrul ședinței din 13 iunie 2018, Covali Victor a pus în discuție întrebarea cu privire la rambursarea contabilității la adresa juridică a ÎP „Galbenă Gutuie”, însă pe motiv că Covali Victor a fost exclus din conducerea întovărășirii pe motivul neachitării pe o perioadă îndelungată a cotizației speciale, consideră că acesta nu avea dreptul de a înainta careva întrebări spre soluționare.

Totodată, potrivit pct. 5 al procesului-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018, a fost discutată public cererea reclamantei privind stabilirea tarifului la energie electrică egal cu tariful prestatorului. Cererea reclamantei a fost respinsă, fără a fi indicate motivele respingerii, concomitent fiind dispusă deconectarea sectorului 2 ce îi aparține reclamantei de la energia electrică.

La 24 mai 2018, reclamanta a depus cerere cu privire la verificarea contorului de pe sectorul 2 și a datelor de pe acesta, iar la 25 iunie 2018, a fost efectuat un control care a stabilit că sectorul 2 dispune de contor electric certificat. La fel, în urma verificărilor s-a stabilit că energia electrică a fost achitată în avans.

Potrivit reclamantei, președintele ÎP „Galbenă Gutuie”, Moroz Tatiana, a refuzat recepționarea cererii privind anularea procesului-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat anularea procesului-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018, obligarea președintelui ÎP „Galbenă Gutuie” să execute condițiile prevăzute în procesul-verbal din 17 aprilie 2017, obligarea președintelui să coordoneze lista titularilor de drepturi asupra terenurilor pomicole din 30 martie 2016 conform cererilor cu nr. 281 din 12 octombrie 2016 și nr. 31 din 09 martie 2017 depuse la Primăria comunei Hrușova, obligarea președintelui ÎP „Galbenă Gutuie” de a convoca adunarea împuterniciților conform listei stabilite în procesul-verbal din 07 aprilie 2017 în vederea stabilirii statelor de personal și a devizului de cheltuieli și venituri, obligarea președintelui ÎP „Galbenă Gutuie” să organizeze sediul întovărășirii în comuna Hrușova, raionul Criuleni; obligarea președintelui ÎP „Galbenă Gutuie” să prezinte comisiei de revizie al întovărășirii actele contabile pentru anul 2017 în vederea efectuării reviziei anuale.

La 21 noiembrie 2018, avocatul Rusu Victor, în interesele reclamantei, a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând anularea procesului verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018; obligarea președintelui ÎP „Galbenă Gutuie” să se conformeze condițiilor prevăzute în procesul-verbal din 07 aprilie 2017; obligarea președintelui ÎP „Galbenă Gutuie” de a convoca adunarea împuterniciților conform listei stabilită în procesul-verbal din 07 aprilie 2017; obligarea președintelui ÎP „Galbenă Gutuie”

de a prezenta Comisiei de revizuire actele contabile pentru anul 2017.

Prin hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Parinova Irina a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Parinova Irina, casată parțial hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Parinova Irina către ÎP „Galbenă Gutuie” și s-a anulat procesul-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018 al ședinței conducerii ÎP „Galbenă Gutuie”, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că modificările operate în Registrul de stat al persoanelor juridice, și anume în partea membrilor organului de conducere al persoanei juridice Întovărășirea Pomicolă „Galbenă Gutuie”, membrii Consiliului de conducere al întovărășirii fiind: Popovici Tatiana, Calenic Vladimir, Panuța Marcel, Vleju Constantin, Mîțu Liubovi, Covali Victor, au fost efectuate la 14 august 2018, adică ulterior întocmirii procesului-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018 al ședinței conducerii ÎP „Galbenă Gutuie”. Astfel, persoanele respective nu au fost în drept de a întocmi și semna procesul-verbal nr. 13/06 din 13 iunie 2018. Faptul dat atrage nulitatea actului contestat.

La 16 martie 2020, președintele ÎP “Galbenă Gutuie”, Popovici Tatiana, și membrul Consiliului de conducere al ÎP “Galbenă Gutuie”, Covali Victor, au contestat cu recurs decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de președintele ÎP “Galbenă Gutuie”, Popovici Tatiana, și membrul Consiliului de conducere al ÎP “Galbenă Gutuie”, Covali Victor, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 ianuarie 2020 și expediată participanților la proces la 07 februarie 2020 (f.d. 192), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 16 martie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de

procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de președintele ÎP “Galbenă Gutuie”, Popovici Tatiana, și membrul Consiliului de conducere al ÎP “Galbenă Gutuie”, Covali Victor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de președintele ÎP “Galbenă Gutuie”,

Popovici Tatiana, și membrul Consiliului de conducere al ÎP “Galbenă Gutuie”,
Covali Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru