

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Murguleț,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Murguleț către
Ion Niculiță și Valeriu Onică, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dinu
Lanciu și notarul Tatiana Carpov, cu privire la anularea încheierii privind aplicarea
măsurilor de asigurare,

împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Gheorghe Murguleț și menținută hotărârea din 24
septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost
respinsă,

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2018, Gheorghe Murguleț a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ion Niculiță și Valeriu Onică, intervenient accesoriu executor
judecătoresc Lanciu Dinu, notarul Tatiana Carpov, cu privire la anularea încheierii
016-308/18 din 10.09.2018 privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra imobilului
cu nr. cadastral XXX.

În motivarea cererii a indicat că, între Murguleț Gheorghe și Niculiță Ion, la 28
septembrie 2018, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu
nr. cadastral XXX, situat în XXX.

La data procurării bunului imobil, oricare interdicții de înstrăinare al acestuia nu
erau aplicate, fapt verificat de către notar.

A depus o cerere la organul cadastral pentru înregistrarea dreptului de proprietate
al imobilului, însă i s-a comunicat despre faptul că asupra imobilului dat este aplicată
interdicția de înstrăinare de către executorul judecătoresc Lanciu Dinu.

Executorul judecătoresc Lanciu Dinu, la 14 august 2018, a anulat măsura de
asigurare asupra imobilului dat, ca ulterior la 29 septembrie 2018 - 03 octombrie 2018
să aplice repetat măsura de asigurare.

Prin aplicarea repetată a sechestrului asupra bunului imobil i-a fost încălcat dreptul de proprietate, astfel, solicită anularea măsurilor de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc Lanciu Dinu asupra imobilului cu nr. cadastral XXX.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de către Murguleț Gheorghe împotriva lui Niculiță Ion, Onică Valeriu, intervenient accesoriu executor judecătoresc Lanciu Dinu, notarul Tatiana Carpov, privind anularea încheierii 016-308/18 din 10 septembrie 2018 referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare asupra imobilului cu nr. cadastral XXX, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 09 octombrie 2019, reprezentantul apelantului Murguleț Gheorghe, avocatul Frunze Alexei, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Astfel, argumentul vizavi de contractul de vânzare-cumpărare din 28.09.2018, încheiat între Niculiță Ion și Murguleț Gheorghe, precum că, ultimului îi aparține bunul imobil cu nr. cadastral XXX, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece la data încheierii contractului, bunul litigios se afla sub interdicție de înstrăinare, în baza încheierii 016-308/18 din 10.09.2018, înregistrată la ÎP „Agenția Servicii Publice” la 27.09.2018.

Or, sechestrul a fost aplicat la 27.09.2018, iar vânzarea a avut loc la 28.09.2018, contractul fiind autentificat notarial. Prin urmare, la data încheierii contractului, bunul deja era sub interdicție, iar părțile urmau să verifice acest fapt (deoarece registrul este public), mai mult ca atât, notarul care a autentificat contractul trebuia să o facă. Faptul că cumpărătorul și/sau notarul nu au dat dovadă de diligența necesară pentru a se asigura că bunul nu este sechestrat și că toate condițiile necesare pentru tranzacție se întrunesc nu-i poate fi incumbat executorului judecătoresc.

La 06.04.2020, Gheorghe Murguleț a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că la soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 05 februarie 2020 și comunicată participanților la proces la 26 martie 2020 (f. d. 170), iar recursul a fost declarat la 06 aprilie 2020. Astfel, se constată că recurentul s-a

conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Gheorghe Murguleț, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Gheorghe Murguleț, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând

determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Gheorghe Murguleț.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gheorghe Murguleț.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru