

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Diana
împotriva ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor “Exdrupo” și Direcția
Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău,
intervenienți accesorii Bardahan Constantin și SRL “Neledimpex” cu privire la
compensarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă,

a c o n s t a t a t :

La 22 noiembrie 2018, Ciobanu Diana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor “Exdrupo” și Direcția
Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău,
intervenienți accesorii Bardahan Constantin și SRL “Neledimpex” cu privire la
compensarea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată depusă de către Ciobanu Diana împotriva ÎM Regia
Exploatare a Drumurilor și Podurilor “Exdrupo” și Direcția Generală Transport
Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii
Bardahan Constantin și SRL “Neledimpex” cu privire la compensarea prejudiciului
material a fost admisă integral.

La 27 decembrie 2019, reprezentantul Direcției Generală Transport Public și Căi
de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, a depus cererea de apel nemotivată,
exprimându-și dezacordul cu hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii

instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău despre necesitatea prezintării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112 (o sută doisprezece) lei 50 bani, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată, i s-a comunicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 20 martie 2020, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău a declarat recurs asupra încheierii din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, deoarece recurentul nu a avut posibilitatea de a depune apelul motivat, din motivul insuficienței de cadre și volumului mare de lucru. Totodată, s-a indicat asupra faptului că Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, potrivit art. 4 alin. (1) subpct. 13) din Legea taxei de stat și art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, este scutită de la plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 28 februarie 2020, fiind anexată la materialele cauzei o scrisoare fără dată de expediere a acesteia în adresa participanților la proces (f.d. 163). Totodată, la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către participanții la proces. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost expediată prin poșta electronică la 20 martie 2020, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău despre necesitatea prezintării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112 (o sută doisprezece) lei 50 bani, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată, i s-a comunicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău la 06 februarie 2020 (f.d. 141), însă apelanta nu a înlăturat neajunsurile din cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea respectivă, cererea de apel motivată fiind depusă la 03 martie 2020 (f.d. 164-167).

Colegiul nu poate reține argumentul recurenteii cu privire la faptul imposibilității depunerii apelului motivat din cauza insuficienței de cadre și volumului mare de lucru, dat fiind faptul că Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău este o persoană juridică și, având mai mulți angajați, precum și o Direcție de asistență juridică, este ținută să se asigure de îndeplinirea cu bună-credință a obligațiilor procesuale ce îi revin.

În așa mod, omiterea termenului acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurenteii, dat fiind faptul că a fost citată legal, i s-au comunicat actele de procedură, iar odată cu depunerea la 27 decembrie 2019 a cererii de apel nemotivate, nu s-a interesat de soarta dosarului, nu și-a îndeplinit obligațiile procedurale, nu a manifestat diligență și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligată să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare în scopul de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de

disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Cu referire la argumentul recurenteii privind lipsa obligației acesteia de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) subpct. 13) din Legea taxei de stat și art. 86 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă,

Colegiul atrage atenția asupra faptului că încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea obligării acesteia de a achita taxa de stat, nu a fost contestată de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, împotriva încheierii din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Diana împotriva ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor “Exdrupo” și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bardahan Constantin și SRL “Neledimpex” cu privire la compensarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru