

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. R. Pascari)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, Iu. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Boicenco Nicolae, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin,

în cauza civilă intentată la cererea tutorelui Costețchii Alexandru, în interesele copilului minor XXXXX XXXXX, persoană interesată Boicenco Nicolai cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie,

împotriva încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Boicenco Nicolae, împotriva deciziei din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2019, cu cererea în instanța de judecată s-a adresat petiționarul Costețchii Alexandru, în interesele copilului minor XXXXX XXXXX, persoană interesată Boicenco Nicolai cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Prin cererea înaintată a solicitat emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de protecție a minorei XXXXX XXXXX prin obligarea lui Boicenco Nicolai de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu copilul minor și interzicerea de a se apropia de locul de studii frecventat de copilului minor, liceul "XXXX" situate în mun. Chișinău, str. XXXX, XX.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost respinsă cererea înaintată de către petiționarul Costețchii Alexandru, în interesele copilului minor XXXXX XXXXX, persoană interesată Boicenco Nicolai

cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 octombrie 2019, Costețchii Alexandru, în interesele copilului minor XXXXX XXXXX, a contestat încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru), emisă la 02 octombrie 2019, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Prin decizia din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Costețchii Alexandru, casată încheierea instanței de fond din 02 octombrie 2019 și admisă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie și eliberată ordonanța de protecție

La 20 decembrie 2019, Boicenco Nicolai a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2019, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri prin care încheierea instanței de fond să fie menținută fără modificări sau scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Boicenco Nicolae, împotriva deciziei din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 martie 2020 (prin oficiul poștal), Boicenco Nicolae, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea încheierii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire eronat și abuziv a interpretat prevederile legii, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 martie 2020, iar recursul a fost declarat la 19 martie 2020 (prin oficiul poștal), instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea

publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Boicenco Nicolae, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Boicenco Nicolae, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2019.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere, în special, la faptul că ordonanța de protecție a fost obținută artificial cu scop nedeclarat care nu poate fi poziționată ca un act în interesele superioare ale copilului minor ci pentru satisfacerea necesităților patrimoniale ale persoanelor în a căror tutelă se află copilul.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Boicenco Nicolae, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin.

Se menține încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea tutorelui Costețchii Alexandru, în interesele copilului minor XXXXX XXXXX, persoană interesată Boicenco Nicolai cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru