

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – M. Fondos-Frațman
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocar
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – B. Bîrca, S. Iorgov, E. Clim

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina,

în cauza la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, cu privire la validarea popririi față de terții popriți Radu Valeriu și Pogranicinîi Sergiu,

împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Radogarant” și s-a intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Radogarant”, cu desemnarea Irinei Selevestru în calitate de lichidator al debitorului.

La 17 decembrie 2018, lichidatorul SRL „Radogarant”, Selevestru Irina a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit Radu Valeriu.

Prin hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea lichidatorului debitorului SRL „Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, privind validarea popririi înființată față de terții popriți Radu Valeriu și Pogranicinîi Sergiu. S-a desființat poprirea înființată față de terții popriți Radu Valeriu și Pogranicinîi Sergiu. S-a încasat taxa de stat din contul SRL „Radogarant” în beneficiul statului suma de 9785,67 lei. S-a încasat din contul SRL „Radogarant” în beneficiul lui Pogranicinîi Sergiu suma de 1000 lei cheltuieli de asistență juridică.

La 03 iulie 2019, lichidatorul SRL „Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, împotriva hotărârii din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă în pricina civilă nr. 2i-375-2/18, la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL „Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, cu privire la validarea popririi față de terții popriți Radu Valeriu și Pogranicinii Sergiu.

La 26 noiembrie 2019, lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, cu rejudecarea în fond a cererii de recurs împotriva hotărârii din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și admiterea cererii de recurs în sensul formulat.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, a depus cerere de recurs.

În motivarea recursului, lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, a invocat încălcări de procedură admise de către Curtea de Apel Chișinău la adoptarea încheierii din 14 noiembrie 2019.

Astfel, lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului; admiterea recursului împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău; casarea integrală a încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La 16 iunie 2020, Pogranicinii Sergiu, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, a expediat prin poșta electronica referința la cererea de recurs, aceasta fiind înregistrată la 17 iunie 2020. Prin respectiva referință, s-a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 06 februarie 2020, fiind expediată pentru cunoștință participanților la proces în aceeași zi (f.d. 198). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurent, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 18 martie 2020, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că, potrivit prevederilor art. 446 alin. (2) propoziția 2, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, nu pot fi reținute, or, la caz, încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se referă la fondul cauzei, deoarece s-a restituit din motive de procedură recursul declarat de lichidatorul SRL „Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, împotriva hotărârii din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

De asemenea, examinând cererea de recurs, Colegiul verifică legalitatea încheierii contestate la momentul pronunțării acesteia. Din aceste considerente, Colegiul conchide asupra faptului că Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire, a verificat dacă aceasta întrunește condițiile necesare pentru a fi considerată admisibilă, iar prin prisma art. 446 alin. (2) propoziția 2, a stabilit că încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune revizuirii.

În acest sent, Colegiul ține să menționeze faptul că legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt.

Astfel, Colegiul reține că, încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile

necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs înaintată de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina.

Se menține încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL “Radogarant” (în procedura simplificată a falimentului), Selevestru Irina, cu privire la validarea popririi față de terții popriți Radu Valeriu și Pogranicinii Sergiu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu