

Dosarul nr. 2rh-57/20

Prima instanță - (Judecătoria Orhei, sediul Rezina) jud: I. Parii

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, N. Craiu, D. Mardari

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Elena Lunina,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Elena Lunina împotriva lui Ivan Grosu, intervenient accesoriu notarul Mihai Romanescu, cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil,

împotriva hotărârii din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2017 Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Grosu, solicitând declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor indicate în acest certificate după ea.

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Grosu Ivan, în proces a fost atras notarul public Mihai Romanescu.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă Elena Lunina împotriva lui Ivan Grosu, intervenient accesoriu notarul Mihai Romanescu, cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 21 decembrie 2018 Elena Lunina a declarat apel împotriva hotărârii primai instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Elena Lunina și s-a menținut hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019.

La 21 ianuarie 2020, Elena Lunina a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Elena Lunina.

La 21 mai 2020, Elena Lunina a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea ei, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul reține că hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Elena Lunina împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii din 25 martie 2020, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității recursului, or instanța de recurs prin încheierea adoptată nu sa expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul relevă că Elena Lunina pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată împotriva hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, cererea de revizuire a hotărârii din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Totodată, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva hotărârii din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva hotărârii din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Elena Lunina împotriva lui Ivan Grosu, intervenient accesoriu notarul Mihai Romanescu, cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru