

Dosarul nr. 2ra-878/20

Prima instanță: (Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni) M. Juganari  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, A. Bostan. V. Cotorobai

## Î N C H E I E R E

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Plamadeala Tatiana, reprezentată de avocatul Boubatrîn Tamara,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plamadeala Tatiana împotriva lui Plamadeala Dmitrii cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Plamadeala Tatiana și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni,

### c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2019, Plamadeala Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plamadeala Dmitrii cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii, Plamadeala Tatiana a menționat că la 09 noiembrie 2008 a înregistrat căsătoria cu Plamadeala Dmitrii.

De asemenea, reclamanta a relatat că în perioada căsătoriei, la XXXXX s-a născut copilul XXXXX, iar la data de XXXXX s-a născut copilul XXXXX.

A specificat că începând cu luna noiembrie 2018, relațiile cu pârâtul au devenit ostile și nu participa la întreținerea copiilor minori, deși are loc de muncă stabil în statul Israel.

Plamadeala Tatiana a solicitat încasarea de la Plamadeala Dmitrii pensia pentru întreținerea copiilor minori: XXXXX și XXXXX în mărime de 1/3 din salariul primit din statul Israel, până la atingerea majoratului de către copii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Plamadeala Tatiana.

S-a încasat de la Plamadeala Dmitrii în beneficiul Tatiane Plamadeala pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX și XXXXX în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, începând cu 04 iulie 2019 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Plamadeala Dmitrii în beneficiul Tatiane Plamadeala suma de 530 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Plamadeala Dmitrii în beneficiul statului suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a declarat că Plamadeala Dmitrii este de acord să achite pensia pentru întreținere în mărime de 1/3 din toate veniturile sale.

Astfel prima instanță a concluzionat de a admite acțiunea cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri.

Cât privește solicitarea reclamantei de a încasa 1/3 din salariul primit de pârât în statul Israel, instanța a reținut că executorul judecătoresc urmează să identifice salariul și alte venituri din care urmează a fi reținută pensia pentru întreținere.

Prin decizia din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Plamadeala Tatiana și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

La 27 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Plamadeala Tatiana, reprezentată de avocatul Boubatrîn Tamara a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la Plamadeala Dmitrii pensia pentru întreținere în mărime de 1/3 din salariul primit din statul Israel.

Recurenta Plamadeala Tatiana, în motivarea recursului a menționat că prin neinclusiunea în dispozitivul hotărârii a locului de muncă a intimatului, constituie o interpretare eronată a legii, instanța de fond respingând în calitate de probă certificatul eliberat de la locul de muncă a lui Plamadeala Dmitrii pentru a oferi dreptul de a încasa 1/3 din salariul obținut din statul Israel pe perioada de activitate al acestuia.

Astfel la expirarea contractului individual de muncă încheiat pe o perioadă de 3 ani, Plamadeala Dmitrii este în drept de a solicita modificarea cuantumului obligațiilor de plată.

La 21 mai 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de Plamadeala Dmitrii la data de 28 mai 2020 (f.d. 88).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 30 ianuarie 2020, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară

în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 27 aprilie 2020, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări

implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Plamadeala Tatiana, reprezentată de avocatul Boubatrîn Tamara, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Plamadeala Tatiana, reprezentată de avocatul Boubatrîn Tamara.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu