

Dosarul nr. 2r-279/20

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Central) Al. Roșca  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu

## DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Diaciuc Olga,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de  
Creditare Nebancară ”Credit Market” Societate cu Răspundere Limitată împotriva  
Olgăi Diaciuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității,  
împotriva încheierii din 11 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins cererea depusă de Diaciuc Olga privind repunerea în termenul de declarare a  
apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2019, OCN ”Credit Market” SRL a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Olgăi Diaciuc cu privire la încasarea datoriei,  
dobânzii și penalității.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,  
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Credit Market” SRL.

S-a încasat de la Diaciuc Olga în beneficiul OCN ”Credit Market” SRL  
suma de 7 000 lei cu titlu de datorie, suma de 3 906 lei cu titlu de dobândă și  
suma de 21 030,12 lei cu titlu de penalitate și suma de 958 de lei cu titlu de  
cheltuieli de judecată.

La 18 martie 2020, Diaciuc Olga, a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,  
solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 26).

Prin încheierea din 11 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea  
depusă de Diaciuc Olga privind repunerea în termenul de declarare a apelului și  
s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 25 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, Diaciuc Olga, a declarat  
recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a apelului cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurenta Diaciuc Olga, în motivarea recursului a menționat că a aflat despre pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe la data de 13 februarie 2020.

Astfel cererea de apel depusă la data de 16 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a fost depusă în termen.

La 04 iunie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Diaciuc Olga.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 11 mai 2020, iar date ce ar confirma recepționarea de către recurentă a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 25 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la la 09 octombrie 2019, OCN "Credit Market" SRL a depus în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Diaciuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că în adresa Olgăi Diaciuc a fost expediată copia acțiunii cu actele anexate, recepționată de ultima la data de 17 octombrie 2019 (f.d. 10).

La 23 decembrie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar la data de 26 decembrie 2019, în adresa Olgăi Diaciuc a fost expediată hotărârea motivată a instanței de judecată (f.d. 22).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normelor procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Diaciuc Olga numai la 18 martie 2020, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 23 decembrie 2019, termenul limită de depunere a apelului fiind 22 ianuarie 2020, însă Diaciuc Olga a depus cererea de apel numai la data de 18 martie 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Diaciuc Olga din motivul depunerii în afara termenului legal.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Diaciuc Olga nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Argumentul recurente precum că faptul omiterii termenului de depunere a apelului urmează a fi calculat din data de 13 februarie 2020, când a recepționat titlul executoriu, nu poate fi reținut ca fiind temei de casare a încheierii recurate.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La caz, Colegiul reține că la data de 17 octombrie 2019, Diaciuc Olga a recepționat cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Credit Market" SRL împreună cu actele anexate (f.d.20), prin urmare a cunoscut despre existența litigiului în cauză.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Diaciuc Olga și de a menține încheierea din 11 mai 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Diaciuc Olga.

Se menține încheierea din 11 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară "Credit Market" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Diaciuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu