

Dosarul nr. 2r-281/2020

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Lupașcu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) O. Cojocaru, I. Dutca, A. Pahopol

## DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Chirilov Alexandru,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni ”Termoelectrica” împotriva lui Chirilov Alexandru cu privire la încasarea  
datoriei,

împotriva încheierii din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Chirilov Alexandru din motivul neîndeplinirii în  
termen a indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 25 aprilie 2019, SA ”Termoelectrica” a depus în procedura cererilor cu  
valoare redusă cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirilov Alexandru cu  
privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 30 august 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a  
admis cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica”.

S-a încasat de la Chirilov Alexandru în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma  
de 16 621,98 de lei cu titlu de datorie și suma de 498,66 de lei cu titlu de cheltuieli  
de judecată.

La 27 septembrie 2019, Chirilov Alexandru a depus cerere de apel nemotivată  
și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii din 30 august 2019 a Judecătoriai  
Chișinău, sediul Centru (f.d. 30).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Chirilov Alexandru și s-a acordat termen de 10 zile din  
momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de  
stat în sumă de 226,52 de lei și prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 41-42).

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea  
de apel depusă de Chirilov Alexandru din motivul neîndeplinirii în termen a  
indicațiilor instanței de apel.

La 01 iunie 2020, Chirilov Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul Chirilov Alexandru, în motivarea recursului a invocat că la data de 05 martie 2020 a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar la 15 martie 2020, în interiorul termenului de 10 zile acordat de instanța de apel, a depus cerere de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt confirmat prin ștampila de intrare a instanței de apel.

Deci, a invocat că s-a conformat cerințelor de înlăturare a neajunsurilor, însă instanța de apel a comis încălcări procedurale la emiterea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 mai 2020.

Astfel recursul declarat la data de 01 iunie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de Chirilov Alexandru, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 aprilie 2019, SA "Termoelectrica" a depus în procedura cererilor cu valoare redusă cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirilov Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 30 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica".

S-a încasat de la Chirilov Alexandru în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 16 621,98 de lei cu titlu de datorie și suma de 498,66 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 27 septembrie 2019, Chirilov Alexandru a depus cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii din 30 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 30).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Chirilov Alexandru și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 226,52 de lei și prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 41-42).

După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea în cauză nu a fost recepționată de către Chirilov Alexandru, plicul expediat în adresa ultimului a fost restituit în adresa instanței de apel cu mențiunea ”nereclamat”.

Însă, la 05 martie 2020, Chirilov Alexandru a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta (f.d. 46).

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Chirilov Alexandru din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

Curtea de Apel Chișinău, dispunând restituirea apelului declarat de Chirilov Alexandru prin încheierea din 18 mai 2020, a reținut că ultimul în termenul stabilit de instanța de apel nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 23 ianuarie 2020 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Colegiul consideră o astfel de concluzie eronată.

Astfel la cererea de recurs depusă de Chirilov Alexandru, a fost anexată cererea de apel motivată înregistrată la data de 13 mai 2020 în instanța de apel, cu anexarea ordinului de încasare a numerarului în sumă de 230 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 52-55).

Deci acest fapt denotă că apelantul Chirilov Alexandru a lichidat în termenul stabilit de instanța de apel neajunsurile menționate în încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare, prin încheierea din 18 mai 2020, instanța de apel a restituit apelul declarat de Chirilov Alexandru contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Ca consecință, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurrate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Chirilov Alexandru, de a casa integral încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Chirilov Alexandru.

Se casează încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” împotriva lui Chirilov Alexandru cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu