

Dosarul nr. 2r-268/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Mămăligă

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Maceret Alexei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului,
împotriva încheierii din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei,

constată:

La 22 aprilie 2019, Maceret Alexei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis cererea Ministerului Justiției privind ridicarea excepției de tardivitate.

S-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de Maceret Alexei
Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în
termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului (f.d. 132-135
Vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
recursul declarat de Maceret Alexei și s-a menținut încheierea din 02 septembrie
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 236-242 Vol. I).

La 27 ianuarie 2020, Maceret Alexei a depus cerere de revizuire împotriva
deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca
fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei.

La 28 martie 2020, Maceret Alexei a declarat recurs împotriva încheierii din
19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului
cu casarea încheierii recurate.

Recurentul Maceret Alexei, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, relatând faptul că în procesul în cauză urma a fi atras Ministerul Finanțelor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 martie 2020, astfel recursul declarat la data de 28 martie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că Maceret Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea Ministerului Justiției privind ridicarea excepției de tardivitate.

S-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de Maceret Alexei Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului (f.d. 132-135 Vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Maceret Alexei și s-a menținut încheierea din 02 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 236-242 Vol. I).

La 27 ianuarie 2020, Maceret Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 martie 2020, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei.

Drept temei al cererii de revizuire, Maceret Alexei a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel Maceret Alexei, în cererea de revizuire a invocat faptul că în procesul în cauză urma a fi atras Ministerul Finanțelor.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiul de declararea a cererii de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul când după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, instanța de recurs concluzionează că prin decizia supusă revizuirii, nu au fost încălcate drepturile Ministerului Finanțelor, deoarece ultimul nu este subiect al acestui raport juridic.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, părți la procesul dat sunt Maceret Alexei și Ministerul Justiției.

Deci, nu poate fi reținut drept temei de redeschidere a procesului invocarea precum că cauza a fost examinată în lipsa Ministerului Justiției, or ultimul nu are calitatea procesuală în cauza civilă respectivă.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului

securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Maceret Alexei și de a menține încheierea din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Maceret Alexei.

Se menține încheierea din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu