

Dosarul nr. 2r-277/20

Prima instanță: (Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) M. Murguleț

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Muruianu, A. Malîi, O. Cojocar

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Curnic Valentina, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Curnic Valentina împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mocan Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei,

împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Valentinei Curnic,

constată:

La 11 martie 2016, Curnic Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mocan Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei.

Prin hotărârea din 16 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Curnic Valentina.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Curnic Valentina și s-a menținut hotărârea din 16 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Valentinei Curnic.

La 09 septembrie 2019, Curnic Valentina, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 125-127).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Curnic Valentina, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc (f.d. 169-173).

La 04 decembrie 2019, avocatul Daniliuc Nicolae a depus în interesele Valentinei Curnic cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 176-183).

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Valentinei Curnic.

La 06 aprilie 2020, Curnic Valentina, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurenta Curnic Valentina, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10 martie 2020, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 06 aprilie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Valentinei Curnic.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau

din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 04 decembrie 2019, avocatul Daniliuc Nicolae a depus în interesele Valentinei Curnic cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 176-178), în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că la examinarea litigiului, instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale, deoarece fac parte dintr-un organ de stat considerat capturat, fapt constatat prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 10 martie 2020, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Valentinei Curnic.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, or, cele invocate de Curnic Valentina în cererea de revizuire nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că în argumentarea cererii, revizuenta Curnic Valentina nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale și prin urmare nu constituie temei de revizuire.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că revizuenta nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire, care să fie importante pentru justa soluționare a cauzei și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de depusă de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Valentinei Curnic.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Curnic Valentina, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și de a menține încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Curnic Valentina, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Curnic Valentina împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mocan Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu