

Dosarul nr. 2r-267/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: R. Berdilo

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocar

## DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Vladimir Chironachi în interesele Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni din raionul Cahul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldagroconstrucția” împotriva lui Gheorghe Călugăru și Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni din raionul Cahul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit, ca fiind depusă înafara termenului legal, cererea de apel depusă de Primăriile satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni din raionul Cahul,

### c o n s t a t ă:

Avocatul Ariadna Dodi, acționând în interesele SA „Moldagroconstrucția”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Călugăru și Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni, solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 47 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 4-7, 71-74).

Prin hotărârea din 17 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldagroconstrucția” împotriva lui Gheorghe Călugăru și Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni, s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Primăriile satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni în beneficiul SA „Moldagroconstrucția”, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 22 000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția înaintată de SA „Moldagroconstrucția” împotriva lui Gheorghe Călugăru cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția înaintată de SA „Moldagroconstrucția” împotriva Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni din raionul Cahul cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată în sumă de 25 000 lei.

Avocatul Vladimir Chironachi, acționând în interesele Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit, ca fiind depusă înafara termenului legal, cererea de apel depusă de Primăriile satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni.

La 25 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 155), avocatul Vladimir Chironachi, reprezentantul Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, avocatul Vladimir Chironachi a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, a indicat că conform prevederilor legale, cererea poate fi depusă atât prin intermediul cancelariei cât și expediată poștal.

Legiuitorul nu face diferență între aceste două modalități de depunere a cererilor, acestea având același efect.

În cazul depunerii cererii prin scrisoare poștală, momentul depunerii cererii reprezintă momentul depunerii ei în cadrul oficiului poștal și nu momentul recepționării.

La caz, a menționat că cererea de apel nu a fost depusă prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dar a fost expediată prin oficiul poștal. Potrivit avizului de recepție, aceasta a fost depusă la 15 noiembrie 2019 și a fost recepționată la 20 noiembrie 2019.

Astfel apelul declarat la 15 noiembrie 2019, se încadrează în termenul prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă și nu este tardiv.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 februarie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 februarie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, la 17 octombrie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Avocatul Vladimir Chironachi, acționând în interesele Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit ștampilei aplicate pe cererea de apel (f.d. 129), aceasta a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 20 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 10 februarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a restituit, ca fiind depusă înafara termenului legal, cererea de apel depusă de Primăriile satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni.

În susținerea soluției, instanța de apel a motivat că, deși termenul limită de contestare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2019 a fost data de 18 noiembrie 2019, cererea de apel a fost depusă la 20 noiembrie 2019, peste termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, de fapt, cererea de apel nu a fost depusă prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Centru la 20 noiembrie 2020, dar a fost expediată prin oficiul poștal la 15 noiembrie 2019, de către avocatul Vladimir Chironachi prin intermediul Oficiului Poștal Cahul, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție și a bonului fiscal de plată anexate la dosar (f.d. 157-158).

Iar în asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele avocatului Vladimir Chironachi și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs, or, restituirea apelului pentru motivele reținute în încheierea din 10 februarie 2020, ar putea aduce atingere nejustificată dreptului apelanților de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Aici Colegiul remarcă că efectivitatea dreptului de acces la instanța de judecată impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Sub aspectul celor menționate, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii și temeinicia recursului declarat.

Respectiv, având în vedere ca apelantul a depus cererea de apel cu respectarea prevederilor art. 364 din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casată încheierea din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Vladimir Chironachi în interesele Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni din raionul Cahul.

Se casează încheierea din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldagroconstrucția” împotriva lui Gheorghe Călugăru și Primăriilor satelor Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni din raionul Cahul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru