

Dosarul nr. 2ra-1017/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Sanduța

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Eșanu Petru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Petru
împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea
ordinelor și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2019, prin care
s-a respins apelul declarat de Eșanu Petru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018,

c o n s t a t ă:

La 05 octombrie 2017, Eșanu Petru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea
ordinelor și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, reclamantul a menționat că a în baza ordinului nr. 195-p
din 07 mai 2013, a fost angajat în funcția de jurist coordonator în secția juridică a
Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, fiind încheiat și contractul
individual de muncă.

De asemenea, reclamantul a specificat că la 08 februarie 2017, Șefa secției
juridice, Allas Ludmila a înaintat conducerii o notă de serviciu, în legătură cu
neacceptarea sistematică a sarcinilor de lucru ce i se repartizează, cu solicitarea
aplicării sancțiunii disciplinare ”avertisment”.

La 09 februarie 2017, a prezentat o explicație în scris, însă fără a fi efectuată o
anchetă de serviciu, pentru a verifica argumentele expuse în explicație, iar la
10 februarie 2017, a fost emis ordinul nr. 77-p, prin care i-a fost aplicată sancțiunea
disciplinară ”avertisment”.

Totodată, reclamantul a reiterat că din cauza stării de sănătate, s-a aflat o
perioadă îndelungată în concediu medical și nu s-a încadrat în termenul de contestare
a ordinului.

Astfel la 09 februarie 2017, Allas Ludmila a înaintat o nouă notă de serviciu, cu solicitarea aplicării sancțiunii disciplinare ”mustrare”, pe motiv că în perioada 14 noiembrie 2016 – 05 decembrie 2016, a încălcat regimul de muncă pe parcursul a 11 zile lucrătoare – părăsirea locului de muncă.

La 10 februarie 2017, a prezentat o explicație în scris.

De asemenea, la 10 februarie 2017, a fost emis ordinul nr. 79-p, prin care i-a fost aplicată sancțiunea ”mustrare”.

Reclamantul a invocat ilegalitatea ordinelor de sancționare, nefiind bazate pe probe și fără a constata careva încălcări disciplinare, angajatorul limitându-se la descrierea generală a faptelor stabilite prin notele de serviciu, dând dovadă de o atitudine superficială și neobiectivă în analiza și aprecierea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept în luarea deciziei de aplicare a sancțiunilor disciplinare.

Ulterior, în legătură cu agravarea stării de sănătate, la 13 februarie 2017, a înaintat o cerere de acordare a concediului ordinar, care a fost acceptată după depunerea cererii de demisie din propria inițiativă la 21 martie 2017, adică imediat după expirarea termenului concediului.

Eșanu Petru a solicitat anularea ordinelor Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. 77-p din 10 februarie 2017 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și nr. 79-p din 10 februarie 2017 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, a solicitat repunerea în termenul de adresare a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018, acțiunea depusă de Petru Eșanu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2019, s-a ridicat de la examinare cauza în ordine de apel, cu trimiterea la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 192-193 Vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2019, a fost admisă cererea lui Eșanu Petru privind repunerea acțiunii în termen și repusă acțiunea lui Eșanu Petru în termenul de adresare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2019, s-a respins apelul declarat de Eșanu Petru și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018.

La 14 noiembrie 2019 Eșanu Petru, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020, recursul declarat de Eșanu Petru a fost numit spre examinare în completul de 5 judecători.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2020, a fost declinată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ la examinarea recursului declarat de Eșanu Petru și remisă cauza spre redistribuire aleatorie completului de judecată pentru examinarea cauzelor civile.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Eșanu Petru din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (3) lit. f) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 octombrie 2017, Eșanu Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018, acțiunea depusă de Petru Eșanu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2019, a fost admisă cererea lui Eșanu Petru privind repunerea acțiunii în termen și repusă acțiunea lui Eșanu Petru în termenul de adresare în judecată.

Colegiul reține, că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, examinând cauza în fond, a emis hotărârea în baza art. 9, 201, 206, 208 alin. (1), 210 alin. (1) și 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Eșanu Petru a contesta-o cu apel.

În instanța de apel, cauza a fost examinată de completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Efectuând controlul judiciar al deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2019, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea competenței.

La caz, Colegiul conchide că obiectul litigiului îl constituie anularea ordinelor Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. 77-p din 10 februarie 2017 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și nr. 79-p din 10 februarie 2017 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

Conform art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată), actul administrativ reprezintă manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Contract administrativ reprezintă contractul încheiat de autoritatea publică, în virtutea prerogativelor de putere publică, avînd ca obiect administrarea și folosirea bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea de servicii publice, activitatea funcționarilor publici care reiese din relațiile de muncă reglementate de statutul juridic al acestora.

Astfel pentru judecarea prezentei cauze în procedura contenciosului administrativ, este necesar ca funcția deținută de Eșanu Petru să fie cu statut public.

Prin Anexa nr. 1 la Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, a fost aprobată lista Autorităților publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: Secretariatul Parlamentului; Aparatul Președintelui Republicii Moldova; Cancelaria de Stat; Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii; Secretariatul Curții Constituționale; Secretariatul Curții Supreme de Justiție; Oficiul Avocatului Poporului; Aparatul și unitățile Curții de Conturi; Centrul Național Anticorupție; Aparatul Comisiei Electorale Centrale; Aparatul Academiei de Științe a Moldovei; Aparatul Consiliului Național de Acreditare și Atestare; Aparatul Autorității Naționale de Integritate; Aparatul Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității; Aparatele altor autorități publice instituite de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern; Autoritățile administrației publice centrale de specialitate și alte autorități administrative (aparatele centrale, serviciile publice desconcentrate, alte organe ale administrației publice din subordinea autorităților administrației publice centrale de specialitate); Aparatele autorităților administrației publice locale, ale unității teritoriale autonome cu statut special și serviciile descentralizate ale acestora; Secretariatele instanțelor judecătorești, aparatele, procuraturii, organele serviciului diplomatic, vamal, organele apărării, securității naționale și ordinii publice (persoanele care dețin funcții publice în autoritățile publice enumerate, a căror activitate nu este reglementată prin acte legislative speciale).

Totodată, conform clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, funcția de „jurisconsult”, în care a fost angajat Eșanu Petru prin contractul individual de muncă nr. 337 din 07 mai 2013, nu constituie funcție publică.

Prin urmare, raporturile de muncă dintre Eșanu Petru și Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în temeiul contractului individual de muncă nr. 337 din 07 mai 2013, nu cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Colegiul reține că norma indicată supra, avînd un caracter imperativ, proclamă principiul imutabilității competenței jurisdicționale.

Se va considera pronunțarea hotărârii, cu încălcarea competenței, situația în care cauza a fost reținută cu încălcarea normelor cuprinse în Capitolul IV Titlul 1 din Codul de Procedură Civilă.

În acest sens, art. 197 din Codul administrativ, stipulează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Drept consecință, avînd normele menționate, precum și faptul că salariatul Eșanu Petru nu a deținut statutul de funcționar public, prezentul litigiu greșit a fost examinat în procedura contenciosului administrativ de către instanța de apel.

Astfel este indubitabil că, prezenta cauză urma a fi examinată de instanța de apel în componența completului de judecată pentru examinarea cauzelor în materie civilă.

Deci, se constată că cauza a fost examinată în instanța de apel cu încălcarea competenței jurisdicționale, fapt ce în conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie încălcare a normelor de drept procedural, ceea ce duce la casarea inevitabilă a deciziei recurate.

Avînd în vedere cele menționate și ținînd cont de faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Eșanu Petru, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2019 și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului declarat de Eșanu Petru în Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Eșanu Petru.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2019, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Petru împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea ordinelor și repararea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari