

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), (jud. C. Vîrlan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, M. Guzun, Iu. Cotruță)

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de SRL „S.B.-Fainex”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „S.B.-Fainex” împotriva CCL nr.312 cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii și a penalității de întârziere, a nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării Generale extraordinare a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011, declararea nulității procesului verbal și a hotărârii Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011,
și la acțiunea reconvențională depusă de CCL nr.312 împotriva „S.B.-Fainex” SRL cu privire la declararea nulității actelor juridice civile,
împotriva deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „S.B.-Fainex” și menținută hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani),

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2013, SRL „S.B.-Fainex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei datoriei în mărime de 4 141 091,2 lei, a penalității contractuale în sumă de 741 255,2 lei și a dobânzii de întârziere a plății în sumă de 1 042 193,47 lei, încasarea din contul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată în legătură cu examinarea cauzei.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 18 februarie 2005, între SRL „S.B.-Fainex” și CCL nr.312 a fost încheiat contractul de antrepriză nr.2, potrivit căruia SRL „S.B.-Fainex” (Antreprenor general) și-a asumat obligațiunea să execute lucrări de construcție a blocurilor locative din str. Ceucari, mun. Chișinău în conformitate cu prevederile normelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Pe de altă parte, beneficiarul în cadrul contractului CCL nr.312 și-a asumat obligațiunea de a plăti antreprenorului pentru execuția, terminarea și întreținerea lucrărilor, valoarea contractului la datele și în modul descris prin contract și anexele acestuia (art.10 din Contract). Graficele generale de eşalonare a resurselor financiare au constituit parte integrantă a contractului de antrepriză.

Totodată, la semnarea contractului s-a specificat, că dacă achitarea lucrărilor

conform situațiilor prezentate de către Antreprenor, se va efectua nemotivat mai târziu de data de 10 a lunii următoare, investitorul va achita o penalitate de 0,25 % din valoarea lor pe zi.

Prin anexa nr.4 la Contractul din 18 februarie 2005 prin acordul comun al părților a fost consemnat graficul de eșalonare a resurselor financiare, după cum urmează:

a) Tranșa I (30% de la costul contractului) s-a stabilit termenul de depunere a surselor financiare pe contul antreprenorului până la 01 august 2005;

b) Tranșa II (35% de la costul contractului) termenul de depunere a mijloacelor bănești până la data de 31 decembrie 2005;

c) Tranșa III (35% de la costul contractului) va fi depusă pe contul antreprenorului până la 31 decembrie 2006.

Ulterior, prin Acordul adițional din 11 septembrie 2006 semnat de ambele părți, s-a introdus o redacție nouă a pct. c) al Anexei 4 a contractului nr. 2 din 18 februarie 2005, potrivit căreia clauza menționată a prevăzut că Tranșa II în mărime de 35% din costul contractului va fi depusă pe contul antreprenorului până la 31 decembrie 2006 cu minus 20 la sută din valoarea (costul) lucrărilor efectuate până la 31 decembrie 2006 care alcătuiește 30% din costul total al obiectului stipulat în art. 2 al contractului.

Reclamanta a susținut că pe parcursul executării lucrărilor de construcție, la 18 ianuarie 2008, între CCL 312 (Beneficiar) și SRL „S.B.-Fainex” (Antreprenor) a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 5/1, potrivit căruia Antreprenorul se obligă să execute lucrările de construcție a încăperilor auxiliare în blocurile din str. Ceucari, mun. Chișinău, iar Beneficiarul să le recepționeze și să achite prețul convenit în conformitate cu condițiile prezentului contract (pct. 1.1 al Contractului 5/1 din 18 ianuarie 2008), și anume: consolidarea construcțiilor portante a acoperișului - existent cu instalarea stratului termoizolant și blocurilor ferestre (conform proiectului); consolidarea construcțiilor portante a planșelor din beton armat conform proiectului); construcția pereților despărțitori din plăci de ghips și gipscarton conform proiectului; tencuirea pereților cu mortar ciment (conform proiectului); finisarea tavanelor cu gipscarton (conform proiectului); instalarea blocurilor ferestre și uși din PVC (conform proiectului); executarea șapei din termoizolant și mortar ciment (conform proiectului); executarea terasei cu tot complexul de lucrări prevăzut în documentele de proiect (pct. 1.3 al Contractului 5/1 din 18 ianuarie 2008).

La fel, prin contractul nr. 5/1 din 18 ianuarie 2008, părțile au mai prevăzut, că pentru realizarea lucrărilor prevăzute în pct.1.1 și pct.1.3. ale contractului 5/1 din 18 ianuarie 2008, Antreprenorul primește de la Beneficiar o remunerație în sumă de 2250,06 lei (200 USD la cursul Băncii Naționale din 18 ianuarie 2008, ce constituie 1125,03 MDL pentru 100 USD) pentru 1 m² de suprafață folosibilă a încăperilor auxiliare conform documentației de proiect (pct. 3.1). Totodată, beneficiarul va achita Antreprenorului:

a) până la 15 aprilie 2008 un avans în mărime de 50% din valoarea contractului;

b) până la 31 mai 2008 restul sumei (pct. 3.2 al Contractului nr. 5/ 1 din 18 ianuarie 2008).

Costul și cheltuielile în vederea îndeplinirii lucrărilor au fost stabilite conform

devizului estimativ (pct. 2.1 al Contractului nr. 5/1 din 18 ianuarie 2008).

Suplimentar a mai comunicat că, la 17 martie 2008, între CCL 312 și SRL „S.B.-Fainex”, a fost încheiat și Acordul adițional nr. 1 la Contractul de antrepriză nr. 2 din 18 februarie 2005, prin care a fost introdusă o redacție nouă a art. 2(1) al Contractului nr. 2, potrivit căruia Antreprenorul General se obligă să execute lucrările suplimentare în conformitate cu calculele și devizele de cheltuieli (anexa nr.5 la contract), iar Beneficiarul se obligă să achite valoarea lor.

Totodată, au fost prevăzute lucrări suplimentare, valoarea cărora a fost stabilită în conformitate cu calculele prezentate de Antreprenorul General și devizele de cheltuieli (toate lucrările suplimentare au fost prevăzute în anexa nr.5 la contract) (pct. 1.2 al Acordului Adițional nr. 1 din 17 martie 2008).

Toate lucrările efectuate în cadrul contractelor de antrepriză nr. 2 din 18 februarie 2005 și 5/1 din 18 ianuarie 2008 au fost recepționate, între părți fiind întocmite acte de executare a lucrărilor (Actul de executare a lucrărilor nr. 1 din 30 aprilie 2007 în sumă de 23 878 108,7 de lei; factura fiscală nr. SZ 1010605; Actul de executare a lucrărilor nr. 2 din 28 decembrie 2007 în sumă de 28 172 459,67 de lei; factura fiscală nr. SW 697796; Actul de executare a lucrărilor nr. 3 din 31 decembrie 2008 în sumă de 14 118 228,89 de lei; factura fiscală nr. SW 0917336; Actul de executare a lucrărilor nr. 4 din 27 octombrie 2011 în sumă de 4 925 613,26 de lei; Actul de executare a lucrărilor nr. 5 din 27 octombrie 2011, în sumă de 467 764 de lei, pentru ambele acte fiind eliberată factura fiscală nr. FV 4195948).

Totodată, au fost semnate și procese-verbale de recepție finală a lucrărilor, la fel cu întocmirea facturilor fiscale în baza acestora, și anume, Procesul-verbal nr. 14900 (Amenajarea parcărilor adăugătoare) în sumă de 818 386,57 de lei; Procesul-verbal nr. 14900 (Instalarea stop-cheie la parcare) în sumă de 58 763,47 de lei; Procesul-verbal f/n (montarea și costul ferestrelor la subsoluri) în sumă de 385 544,41 de lei; Procesul-verbal f/n (Efectuarea găurilor la balcoane pentru evacuarea gazelor de la cazane) în sumă de 212 847,23 de lei; Procesul-verbal f/n (Montarea plaselor metalice la pardoselile subsolurilor) în sumă de 178 290,30 de lei; Procesul-verbal f/n (Uși de metal la subsol) în sumă de 59 073,91 de lei; Procesul-verbal f/n (Strat termoizolant din cimentoplast la acoperiș) în sumă de 38 509,87 de lei. În baza proceselor-verbale menționate a fost eliberată și factura fiscală nr. FV 4195950 din 27 octombrie 2011.

Toate facturile eliberate au fost acceptate de cooperativa pârâtă, ultima efectuând achitarea parțială a prețului prestației efectuate în cadrul contractelor de antrepriză menționate în prezenta cerere. Însă, achitarea nu a fost definitivă, pârâta la moment acumulând o datorie în mărime totală de 4 141 091,20 de lei.

Această datorie, se confirmă și prin Nota contabilă informativă din 26 iunie 2013, potrivit căreia se justifică suma restanței acumulate de pârâtă.

Totodată, potrivit pt.8.1, din contractul de antrepriză nr. 5/1 din 18 ianuarie 2008, pt. 2.2 al Contractului de eșalonare a plăților din 03 august 2009, în caz de neachitare a plății în termenul stabilit de contract se va calcula și o penalitate în mărime de 0,01 % pe zi, la sumele datorate de pârâtă. Prin urmare, suma totală a penalităților contractuale constituie 741 255,2 lei, conform calculului anexat.

La 11 mai 2015, CCL nr.312 a depus cerere reconvențională privind declararea nulității actelor juridice civile și anume:

- a) Factura fiscală FV4195948 din 27 octombrie 2011 pe suma de 9 393 377,26 de lei;
- b) Factura fiscală FV4195950 din 27 octombrie 2011 pe suma de 1 751 415,72 de lei;
- c) Actul de executare a lucrărilor nr. 4 din 27 octombrie 2011 pe suma de 4 925 613,26 de lei;
- d) Actul de executare a lucrărilor nr. 5 din 27 octombrie 2011 pe suma de 4467764 de lei;
- e) Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate 14900/Amenajarea parcărilor adăugătoare pe octombrie 2011 pe suma de 818 386,57 de lei;
- f) Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/instalarea Cheie-stop în parcări din metal oțel/ 14900 pe octombrie 2011 pe suma de 58 763,43 de lei;
- g) Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate Montarea și costul ferestrelor la subsoluri (7 case de locuit) pe octombrie 2011 pe suma de 385 544,41 de lei;
- h) Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate /Efectuarea găurilor la balcoane pentru evacuarea gazelor de în cazane (Conform prescripției inspectorului anti incendiar) pe octombrie 2011 pe suma de 212 847,23 de lei;
- i) Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/montarea plaselor metalice la pardoselile subsolurilor, la 7 case pe octombrie 2011 pe suma de 178 290,30 lei;
- j) Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/uși din metal la subsol [7 blocuri locative] pe octombrie 2011 pe suma de 59 073,91 lei;
- k) Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/strat termoizolant din cimentoplast la acoperiș/7 case-14900 pe octombrie 2011 pe suma de 38 509,87 de lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, CCL nr.312, a menționat că, la 25 septembrie 2011, de către Adunarea generală al CCL nr. 312 a fost adoptată hotărârea privind eliberarea lui Patlaciuc Piotr din funcția de președinte al CCL nr. 312. La adunarea în cauză au fost prezenți și au participat asociatul unic și directorul pârâtei SRL „S.B.-Fainex”, Trestianu Dinu și contabil-șef, Snegur Rodica. Acest fapt este probat prin Procesul-verbal al Adunării generale din 25 septembrie 2011 și lista membrilor al CCL nr.312 la Adunarea generală din 25 septembrie 2011. La adunarea dată de asemenea a fost prezent și a participat Patlaciuc Piotr.

La 27 octombrie 2011, de către Patlaciuc Piotr au fost semnate și primite două facturi fiscale FV4195948 în suma totală 9 393 377,26 de lei și FV4195950 în suma totală 1 751 415,72 de lei din numele CCL nr. 312, în pofida faptului că, la 27 octombrie 2011, deja a fost eliberat din funcția de președinte al CCL nr. 312 și nu avea astfel de împuterniciri.

Facturile contestate în cauză au fost emise de către SRL „S.B.-Fainex” și semnate de către directorul Trestianu Dinu, care a fost prezent și a participat la Adunarea generală din 25 septembrie 2011, la care Patlaciuc Piotr a fost eliberat din funcția de președinte al CCL nr. 312. Astfel, SRL „S.B.-Fainex” și persoanele lui cu funcții de răspundere (și anume: directorul Trestianu Dinu și contabilul Snegur Rodica) au cunoscut cu certitudine despre faptul că Patlaciuc Piotr este eliberat din funcție și, ca urmare, nu are drept de a primi și de a semna actele

juridice din numele cooperativei.

La facturile fiscale sus-menționate au fost anexate Acte de executare a lucrărilor nr. 4 și 5 din 27 octombrie 2011 pentru factura fiscală FV4195948 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate f/n și fără dată pentru factura fiscală FV4195950, care, la fel, au fost semnate și primite de către Patlaciuc Piotr fără împuterniciri.

În viziunea CCL nr.312, facturile fiscale, Actele de executare a lucrărilor și Procesele verbale de recepție menționate mai sus, sunt nule și în temeiul art. 220 alin. (1) al Codului civil (în vigoare la data relevantă speței) – actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel - deoarece prin decizia Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011 au fost retrase împuternicirile lui Patlaciuc Piotr de a semna acte în numele cooperativei. Astfel, atât facturile fiscale, cât și Actele de executare a lucrărilor din 27 octombrie 2011 și Procesele-verbale de recepție finală și fără dată eliberate de către SRL „S.B.-Fainex” și acceptate de CCL nr.312 în persoana lui Patlaciuc Piotr, nu pot servi drept confirmare a datoriei.

A subliniat că, conform deciziei Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011, s-a hotărât de a se interzice președintelui CCL nr.312, Patlaciuc Piotr semnarea actelor, contractelor și a altor documente între SRL „S.B.-Fainex” și CCL nr.312 fără studierea lor de către Consiliul cu ulterioară primire a deciziei.

Prin urmare, semnarea facturilor fiscale, a Actelor de executare a lucrărilor și a Proceselor-verbale de recepție, prin care se primește executarea lucrărilor cu valoarea considerabilă, nu constituie o acțiune de administrare curentă care putea fi efectuată de președintele CCL nr. 312, care este un organ executiv, fiind necesară în acest sens o decizie a organului decizional al persoanei juridice prin care aceasta să-și exprime consimțământul.

Prin decizia Consiliului CCL nr. 312 din 22 iulie 2011 au fost retrase împuternicirile lui Patlaciuc Piotr de a semna acte în numele cooperativei, fapt constatat și prin Decizia Curții Supremă de Justiție din 25 martie 2015, cauza nr. 2rac-104/15. Astfel, se constată lipsa exprimării voinței a CCL nr. 312 și respectiv a capacității de exercițiu la semnarea facturilor fiscale, cât și Actelor de executare a lucrărilor și a Proceselor-verbale de recepție a președintelui CCL nr. 312, Patlaciuc Piotr.

Lipsa împuternicirilor la semnarea facturilor fiscale, a Actelor de executare și a Proceselor-verbale de recepție litigioase de către președintele CCL nr. 312, Patlaciuc Piotr, este confirmată și prin Actul reviziei economico-financiare tematice efectuate la CCL nr.312 de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție.

Prin urmare, facturile fiscale FV4195948 din 27 octombrie 2011 și FV4195950 din octombrie 2011, Actele de executare a lucrărilor din 27 octombrie 2011 și Procesele-verbale de recepție finală sunt nule în temeiul art. 220 Cod civil.

Prin încheierea din 15 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), au fost conexate: cauza civilă nr. 2c-527/17 la acțiunea SRL „S.B.-Fainex” împotriva CCL nr. 312 cu privire la declararea nulității absolute a unor acte, cu cauza civilă 2c-15/17 la acțiunea SRL „S.B.-Fainex” împotriva CCL nr. 312 cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională la cererea CCL nr.312 împotriva SRL „S.B.-Fainex” cu privire la declararea nulității absolute a actelor.

Respectiv, SRL „S.B.-Fainex” a înaintat noi pretenții față de CCL nr.312 și anume: anularea ca fiind ilegale a procesului-verbal și a hotărârilor Adunării Generale extraordinare a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011 și anularea ca fiind ilegale procesului-verbal și a hotărârilor Consiliului CCL nr.312 din data de 22 iulie 2011.

În motivarea acestor cerințe, SRL „S.B.-Fainex” a reținut motivele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată de bază și în cererea reconvențională înaintată.

Suplimentar, a invocat că apreciază ca fiind ilegale și urmează a fi anulate actele sus-menționate de către instanța de judecată, deoarece Consiliul CCL nr. 312 și-a depășit drepturile prevăzute în statut, iar Adunarea generală a fost numită și petrecută ilegal deoarece nu a fost întrunit cvorumul pentru petrecerea Adunării generale, ultimul a fost întocmit după Adunarea generală, iar afirmațiile din procesul-verbal al Adunării generale extraordinare din 25 septembrie 2011 nu corespund realității.

A menționat că, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (5) din Legea cooperăției de consum nr. 1252, adunarea generală extraordinară este convocată de consiliul de administrație (biroul executiv) din oficiu la cererea biroului executiv, a comisiei de cenzori sau a cel puțin 1/3 din numărul membrilor cooperatori sau din numărul reprezentanților aleși din sectoarele cooperatiste. Totodată, în temeiul alin. (6) din aceeași lege, în cazul în care consiliul de administrație (biroul executiv) al cooperativei de consum nu convoacă o adunare generală ordinară sau extraordinară, uniunea teritorială sau uniunea centrală din care face parte cooperativa de consum este în drept să convoace o astfel de adunare.

Potrivit art. 35 alin. (7) din Legea cooperăției de consum, decizia privind convocarea adunării generale se emite cel puțin 10 zile calendaristice înainte de data adunării. Aceleași prevederi se regăsesc și în cap. V pct. 5.1 sub. 13) din Statutul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312.

În sensul dat, a menționat că reieșind din procesul-verbal al adunării generale extraordinare din 25 septembrie 2011 nu este clar de către cine este convocată adunarea generală extraordinară, la cererea cui este convocată adunarea generală extraordinară și de către cine este convocată adunarea generală extraordinară. Elementele date sunt obligatorii și urmau a fi întrunite în actul contestat, fapt ce nu se regăsește în speță. Totodată, adunarea generală extraordinară a fost convocată fără a fi respectat termenul de 10 zile din ziua propunerii sau din momentul emiterii deciziei.

SRL „S.B.-Fainex” a mai indicat, că potrivit art. 35 alin. (3) din Legea cooperăției de consum, hotărârea adunării generale se ia cu votul a cel puțin 2/3 din numărul membrilor cooperatori sau reprezentanților prezenți la adunare.

Or, asemenea prevederi sunt în cap. V pct. 5.2. sub. 13) a Statutului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 prin care rezultă că, deciziile adunării generale sunt aprobate prin vot deschis cu simpla majoritate de voturi, iar deciziile în problemele ce vizează mărimea părții sociale, mărimea plăților, virarea pentru întreținerea casei de locuit cu privire la primirea sau excluderea din membrii cooperative cu privire la revocarea anticipate a cârmuirii și membrilor comisiei de revizie cu o majoritate de nu mai puțin de trei pătrimi din voturi.

Legislatorul stabilește că, hotărârile adunării generale se iau cu votul a cel

puțin 2/3 din numărul membrilor cooperatori. Totodată, potrivit statutului se statuează că, mărimea părții sociale, mărimea plăților, virarea pentru întreținerea casei de locuit cu privire la primirea sau excluderea din membrii cooperative cu privire la revocarea anticipată a cărmuirii și a membrilor comisiei de revizie, petrecerea adunării generale se face cu o majoritate de nu mai puțin de 3/4 din voturi.

Prin urmare, din procesul-verbal al adunării generale extraordinare, rezultă că, președintele adunării generale a adus la cunoștință următoarea ordine de zi: alegerea președintelui și a secretarului adunării, audierea raportului membrului consiliului CCL nr. 312, Grinko Igor privind rezultatele verificării documentelor de fondare și a actelor juridice întocmite de președintele CCL nr. 312, Patlaciuc Piotr, inclusiv cele încheiate cu SRL „S.B.-Fainex” pe parcursul anilor 2005-2011, audierea raportului președintelui comisiei de revizie Calmîș Polina în baza Actului de verificare a contabilității CCL nr. 312 pentru anii 2009-2011, darea de seamă a președintelui CCL nr. 312, Patlaciuc Piotr, discutarea legalității unor hotărâri a consiliului CCL nr. 312 care contravin legislației în vigoare și statutul CCL nr. 312.

Totodată, la inițiativa membrilor CCL nr. 312 s-a propus a se acorda vot de neîncredere totală președintelui Patlaciuc Piotr cu înaintarea petiției către organele de drept, eliberarea din funcție a președintelui CCL nr. 312.

Din ordinea de zi, rezultă că, la 25 septembrie 2011, la adunarea generală extraordinară s-a hotărât: lui Patlaciuc Piotr i sa acordat vot de neîncredere și dânsul a fost eliberat din funcția de președinte al CCL nr. 312, Grinko Igor a fost numit în funcție de președinte, s-au ales următorii membri ai cooperativei în consiliul de conducere a CCL nr. 312: Rusu Ion, Hariton Constantin, Rusu Rita, Salițchi Eduard, Covaliciuc Ala, Vasilisin Nicolae, Cociurca Diana, Bobeico Anatolie și Grinko Igor, s-a aprobat noua listă a membrilor CCL nr. 312.

Din cele hotărâte de adunarea generală extraordinară din 25 septembrie 2011 rezultă că, s-a decis revocarea anticipată a cărmuirii și numirea a altei cărmuiri, iar pentru petrecerea adunării generale urmau a fi prezenți cel puțin 3/4 din membri CCL nr. 312.

Potrivit listelor membrilor CCL nr. 312 anexate la procesul-verbal al adunării generale ordinare din 25 septembrie 2011, rezultă cu certitudine că, 3/4 din membri CCL nr. 312 nu au fost prezenți la adunarea generală din 25 septembrie 2011.

Lista membrilor CCL nr. 312, anexată la procesul - verbal al adunării generale extraordinare, tot la 25 septembrie 2011 a fost întărită. Mai mult, la procesul-verbal nu a fost anexată lista membrilor CCL nr. 312 care deja erau membri a CCL nr. 312 și care respectiv urmau să participe la adunare și să voteze în modul corespunzător, or, membrii incluși în lista membrilor CCL nr. 312, la data de 25 septembrie 2011 au fost incluși ca membri ai CCL nr. 312 și tot atunci au votat în calitate de membri.

A mai relatat că o mare parte din „membrii” incluși în listă în calitate de membri ai CCL nr. 312 nu au fost prezenți la adunarea generală din 25 septembrie 2011 sau la acea dată nici nu au fost membri ai CCL nr. 312. Ca exemplu, membrii CCL nr. 312 care au semnat și s-au expus numai asupra demiterii președintelui Patlaciuc Piotr nu au fost prezenți la adunarea generală, fapt confirmat prin lista membrilor, or, în ordinea de zi a adunării generale nu figura demiterea

președintelui CCL nr. 312 și în cazul dat la începutul adunării nu-i era nimănui cunoscut că va fi pusă în discuție demiterea președintelui CCL nr. 312. Totodată, o parte din membrii incluși în listă, în perioada dată cel puțin nici nu au fost pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit cap. V pct. 5.3 din Statutul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.312, cârmuirea cooperativei este aleasă în cadrul adunării generale a cooperativei, în număr de 11 persoane pe un termen de 4 ani. Totodată, potrivit cap. V pct. 5.9., în componența cârmuirii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nu pot fi aleși soții, părinții membrilor cârmuirii, copiii, nepoții, surori, frați și alte rude apropiate.

În sensul dat, din hotărârea adunării generale din 25 septembrie 2011 rezultă că președinte al CCL nr. 312 a fost ales Grinko Igor, cât și fiind inclus și în consiliul de conducere. Din lista membrilor consiliului rezultă că Grinko Igor este al 11 membru în consiliu, fapt ce contravine pct. 5.3 și pct. 5.9 din statutul CCL nr. 312.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (2) din Legee nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de instituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea.

Astfel, este evident faptul că adunarea generală s-a petrecut la data de 25 septembrie 2011, iar cererea cu privire la operarea modificărilor a fost înregistrată la 04 noiembrie 2011, adică peste termenul de 30 zile.

Referitor la anularea ca ilegale a procesului-verbal și a hotărârilor consiliului Cooperativei de construcție a Locuințelor nr. 312 din 22 iulie 2011, a explicat că, potrivit procesului-verbal al consiliului CCL nr. 312 din 22 iulie 2011, rezultă că consiliul CCL nr. 312, la 22 iulie 2011 a hotărât: de cerut, ca Antreprenorul General să prezinte facturile fiscale și procesele-verbale ale lucrărilor îndeplinite, de cerut de la dl. Lozovan să prezinte darea de seamă cu lucrările făcute la moment și calitatea lor, de a interzice președintelui CCL nr. 312, Patlaciuc Piotr semnarea actelor, contractelor și a altor documente între SRL „S.B.-Fainex” și CCL nr. 312, fără studierea lor de către consiliul cu ulterioara primire a deciziilor.

Potrivit pct. 5.2. din Statutul CCL nr. 312, prerogativa celor hotărâte de consiliul CCL nr. 312 la 22 iulie 2011 aparține Adunării Generale și nu consiliului. Astfel, din cele menționate rezultă cu certitudine că consiliul și-a depășit atribuțiile.

A precizat că din cele menționate, rezultă cu certitudine că actele contestate sunt lovite de nulitatea absolută, or, acestea contravin prevederilor art. 206 al Codului civil, Legea cooperăției de consum nr. 252-XIV din 28 septembrie 2000, Statutului Cooperativei de Construcție a Locuințelor 312, iar prin prisma art. 220 Cod civil, sunt nule.

La 06 iunie 2017, SRL „S.B.-Fainex” a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat anularea ca fiind ilegale a procesului verbal și a hotărârilor (deciziilor) Adunării Generale extraordinare a Cooperativei

de Construcție a Locuințelor nr. 312 din 25 septembrie 2011; anularea ca fiind ilegală, a procesului - verbal și a hotărârilor (deciziilor) consiliului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 din 22 iulie 2011; încasarea din contul CCL nr.312 în beneficiul SRL „S.B.-Fainex” a datoriei în mărime de 3 972 737,66 de lei; încasarea din contul CCL nr. 312 în beneficiul SRL „S.B.-Fainex” a sumei de 1 597 203,80 de lei cu titlul de dobândă de întârziere; încasarea din contul CCL nr.312 în beneficiul SRL „S.B.-Fainex” a sumei de 354 598,5 de lei cu titlul de penalitate contractuală; încasarea din contul CCL nr.312 în beneficiul SRL „S.B.-Fainex” a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea depusă de către SRL „S.B.-Fainex” împotriva CCL 312 cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor și a penalităților, declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării Generale extraordinare a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011 și declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011 a fost respinsă.

A fost încasată de la SRL „S.B.-Fainex” în beneficiul statului taxa de stat pentru acțiunea de bază în mărime de 41 300 de lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de CCL nr. 312 împotriva SRL „S.B.-Fainex” cu privire la declararea nulității actelor juridice civile a fost admisă.

A fost declarată nulitatea actelor juridice, după cum urmează: Factura fiscală FV4195948 din 27 octombrie 2011 pe suma de 9 393 377,26 de lei, Factura fiscală FV4195950 din 27 octombrie 2011 pe suma de 1 751 415,72 de lei, Actul de executare a lucrărilor nr. 4 din 27 octombrie 2011 pe suma de 4 925 613,26 de lei, Actul de executare a lucrărilor nr. 5 din 27 octombrie 2011 pe suma de 4 467 764 de lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate 14900/Amenajarea parcărilor adăugătoare pe octombrie 2011 pe suma de 818 386,57 de lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate /instalarea Cheie-stop în parcări din metal oțel/ 14900 pe octombrie 2011 pe suma de 58 763,43 de lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate Montarea și costul ferestrelor la subsoluri (7case de locuit) pe octombrie 2011 pe suma de 385 544,41 de lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate /efectuarea găurilor la balcoane pentru evacuarea gazelor de în cazane (conform prescripției inspectorului anti incendiar) pe octombrie 2011 pe suma de 212 847,23 de lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate /montarea plaselor metalice la pardoselile subsolurilor/, la 7 case pe octombrie 2011 pe suma de 178 290,30 de lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate /uși din metal la subsol/ (7 blocuri locative) pe octombrie 2011 pe suma de 59 073,91 de lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate /strat termoizolant din cimentoplast la acoperiș/ 7 case-14900 pe octombrie 2011 pe suma de 38 509,87 de lei.

A fost încasată de la SRL „S.B.-Fainex” în beneficiul statului taxa de stat la acțiunea reconvențională în sumă de 50 000 de lei.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii luate prin Încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 nr.2e-4227/13, ridicând sechestrele asupra bunurilor CCL nr. 312.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „S.B.-Fainex” și menținută hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, SRL „S.B.-Fainex” nu are și nu a avut statutul de membru al CCL nr. 312, deși a participat la adunarea generală a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011 și a cunoscut cu certitudine despre decizia adoptată. Mai mult decât atât, la caz, SRL „S.B.-Fainex” prin apelul depus, a confirmat că a participat la adunarea generală a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011. Astfel, instanțele au concluzionat că, SRL „S.B.- Fainex” nu are capacitatea de a contesta deciziile luate de către CCL.

Cu privire la actele juridice contestate de către CCL nr. 312, instanțele au constatat că adunarea generală a CCL nr. 312 nu și-a manifestat acordul la încheierea/semnarea acestora, lipsind condiția legală de împuternicire a lui Patlaciuc Piotr la încheierea respectivelor acte.

Ca urmare, Patlaciuc Piotr, cât și SRL „S.B.-Fainex” cunoșteau cu certitudine despre lipsa împuternicirilor lui Patlaciuc Piotr, de a semna acte, însă au continuat ulterior să le întocmească fără a le aduce la cunoștință altor membri, inclusiv cârmuirea CCL, fără prezentarea actelor confirmative.

Conform avizului din 27 iulie 2011 nr. 104 privind recepția finală a lucrării, precum și cel emis de către Institutul Urban Proiect, la data respectivă construcția era deja finalizată, constatându-se că modificările convenite de către părți au fost incluse deja în cartea tehnică, pentru ca mai apoi în perioada octombrie 2011 să apară alte lucrări, costul cărora se pretinde suplimentar, în devize nefiind indicată data emiterii lor și fără a se efectua verificări a volumului de lucrări efectuate.

Instanțele au concluzionat că, președintele Piotr Patlaciuc a acționat ilegal și și-a depășit atribuțiile. Or, acesta a acționat contrar hotărârii Adunării Generale a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011 prin care s-a hotărât înlăturarea lui Patlaciuc Piotr de la conducerea CCL nr. 312 în calitate de președinte. Respectiv, acesta nu a avut niciun temei legal, adică nicio împuternicire din partea Consiliului sau a Adunării Generale a CCL nr.312 de a întreprinde careva acțiuni în numele cooperativei, inclusiv de a semna actele contestate. Mai mult, acesta nu doar că a încălcat interdicția impusă, dar a acționat de sine stătător fără permisiunea Consiliului sau a Adunării Generale.

Prin urmare, semnarea unor astfel de facturi și acte de primire a lucrărilor executate, prin care se acceptă executarea lucrărilor de valori considerabile enunțate anterior, nu constituie o administrare curentă care putea fi efectuată de președintele CCL nr.312, care este un organ executiv, fiind necesară în acest sens un acord al organului decizional al persoanei juridice, și anume o decizie a Adunării Generale în care să fie indicat expres care acte sunt necesare a fi semnate și ce lucrări sunt acceptate de către conducerea CCL nr.312. O astfel de decizie la materialele cauzei lipsește.

Instanțele au respins argumentele SRL „S.B.-Fainex” cu privire la faptul că facturile fiscale nu constituie obiect separat de examinare în instanța de judecată, or din acțiunea înaintată rezultă cu certitudine că actul juridic principal sunt contractele de antrepriză nr.2 din 18 februarie 2005 și nr.5/1 din 18 ianuarie 2008, iar celelalte acte ce rezultă din acestea sunt accesorii. Prin urmare, obiect al contestației îl constituie actele juridice principale. La fel, analizând sub acest aspect natura juridică a facturii fiscale, au ajuns la concluzia că acestea întrunesc toate condițiile unui act juridic. Așadar, factura fiscală este eliberată în scopul nașterii obligațiilor civile, or, la caz, se justifică transmiterea lucrărilor executate și

primirea lor, contra-semnătură, fapt ce reprezintă manifestarea de voință a părților unui raport juridic.

Mai mult decât atât, existența contractelor de antrepriză de bază nr.2 din 18 februarie 2005 și nr.5/1 din 18 ianuarie 2008, nu înlătură valoarea actelor accesorii, cu atât mai mult că părțile au prevăzut această procedură de preluare a lucrărilor executate prin încheierea Acordului adițional nr. 1 la Contractul de antrepriză nr. 2 din 18 februarie 2005, prin care a fost introdusă o redacție nouă a art. 2(1) al Contractului nr. 2, potrivit căruia Antreprenorul General se obligă să execute lucrările suplimentare în conformitate cu calculele și devizele de cheltuieli (anexa nr.5 la contract), iar Beneficiarul se obligă să achite valoarea lor.

La caz, factura fiscală nr. FV4195948 din 27 octombrie 2011 în sumă de 9 393 377,26 de lei și factura fiscală FV4195950 din 27 octombrie 2011 în sumă de 1 751 415,72 de lei, obligă beneficiarul, adică CCL nr.312 să achite plata lucrărilor executate. Respectiv, acest act produce efecte juridice.

Respectiv, ajungând la concluzia că actele contestate de către CCL nr. 312 sunt nule, instanțele au desprins că, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „S.B.-Fainex” împotriva CCL nr.312 cu privire la încasarea datoriei, a penalității contractuale și a dobânzii de întârziere, este neîntemeiată, având în vedere că SRL „S.B.-Fainex” își întemeiază existența datoriei restante în baza actelor juridice care au fost declarate nule de către instanța de judecată.

La 22 ianuarie 2020, SRL „S.B.-Fainex” a declarat recurs împotriva deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, acțiunea reconvențională să fie respinsă, precum și să fie încasate cheltuielile de judecată suportate de recurentă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea. În acest sens a invocat că, instanțele au aplicat norme de drept, în vederea respingerii argumentelor reclamantei cu privire la tardivitatea acțiunii reconvenționale, care nu sunt aplicabile speței.

La fel, cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și au fost săvârșite alte încălcări care au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei și au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 03 martie 2020, CCL nr. 312 a depus o referință la recursul declarat de către SRL „S.B.-Fainex”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „S.B.-Fainex”, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs constată că, decizia recurată a fost pronunțată la 30 octombrie 2019, expediată părților la 28 noiembrie 2019, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de părți, astfel recursul declarat la 22 ianuarie 2020 a fost depus cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenta și intimații au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (*mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs. Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75)

Subsidiar, în § 26 – 27 ale deciziei Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 al Codului de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Verificând hotărârea contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „S.B.-Fainex”, întemeiat și care urmează a fi admis, casată parțial decizia și hotărârea primei instanțe cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul examinării cauzei în fazele procesuale anterioare s-a constatat cu certitudine că, temei pentru adresare în instanță a servit faptul încheierii unor contracte de antrepriză, având ca obiect construcția a mai multor blocuri locative, precum și executarea diverselor lucrări de construcție a încăperilor auxiliare. Pe de o parte, recurenta SRL „S.B.-Fainex” a invocat prestarea acestor servicii și executarea deplină a obligațiilor contractuale, solicitând încasarea de la beneficiarul-intimat a sumelor restante, iar pe de altă parte CCL nr. 312 se opune pretențiilor formulate împotriva sa invocând nulitatea unor acte juridice.

În consecutivitatea lor, pretențiile invocate de CCL nr. 312 în acțiunea reconvențională depusă împotriva SRL „S.B.-Fainex” cu referire la nulitatea facturilor fiscale, a actelor de executare și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor urmează să fie examinate în primul rând, ori în dependență de legalitatea actelor juridice poate fi soluționat și litigiul cu privire la preținsele datorii pentru serviciile prestate.

Așadar, ca temei de nulitate ale actelor menționate și enumerate desfășurat mai sus, CCL nr. 312 a invocat lipsa împuternicirilor fostului administrator la semnarea acestora, fapt despre care a cunoscut și SRL „S.B.-Fainex”.

În acest context este important de evidențiat prevederile art. 226 al Codului civil (în redacția în vigoare la data relevantă speței), potrivit căruia, în cazul în care atribuțiile persoanei privind încheierea actului juridic sunt limitate prin contract, iar împuternicirile organului persoanei juridice – prin actul de constituire, în

comparație cu cele stipulate prin mandat, lege sau cu cele deduse din circumstanțele în care se încheie actul juridic, acesta, încheiat fără respectarea limitelor impuse, poate fi declarat nul numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre limitări.

Instanțele ierarhic inferioare examinând acțiunea reconvențională cu privire la declararea nulității actelor prin prisma tardivității invocate de SRL „S.B.-Fainex”, au făcut referire la norma legală citată supra, însă în mod eronat, au ajuns la concluzia că acțiunea în anulare este bazată pe temeii de nulitate absolută și ca urmare imprescriptibilă.

În acest sens, Colegiul lărgit consideră necesar de a face o delimitare între nulitatea absolută și nulitatea relativă. Nulitatea absolută spre deosebire de nulitatea relativă este prevăzută expres de lege. În restul cazurilor, în care este conturată o alternativă de anulare al actului în dependență de niște condiții specifice, nulitatea se consideră relativă și poate fi declarată de instanță sau prin acordul părților.

Din interpretarea corectă al prevederilor art. 226 al Codului civil, reiese cu certitudine că nulitatea actului juridic încheiat cu încălcarea limitei împuternicirilor este considerată nulitate relativă și poate fi declarată numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre limitări. În aceeași ordine de idei este de menționat că termenul de prescripție pentru înaintarea unei acțiuni de declarare a nulității (relative) unor acte juridice constituie 3 ani.

Astfel, actele care se pretind a fi declarate nule au fost semnate la 27 octombrie 2011 de administratorul Patlaciuc Piotr, căruia încă la 25 septembrie 2011, prin hotărârea Adunării generale a CCL nr. 312, i-au fost retrase împuternicirile. Prezumția cunoașterii despre toate actele contabile aflate în gestiunea Cooperativei a apărut cel puțin la 11 noiembrie 2011, dată la care Hotărârea Adunării generale a fost înregistrată în Registrul public al persoanelor juridice, fiind înregistrat și noul administrator care a preluat conducerea Cooperativei și a devenit opozabilă tuturor părților vizate.

Totuși, acțiunea reconvențională a fost depusă la 11 mai 2015, peste 3 ani și 6 luni, adică cu încălcarea termenului general de prescripție în interiorul căreia CCL nr. 312 putea să-și apere drepturile pe care le considera vătămate.

Colegiul lărgit nu poate accepta concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu privire la caracterul absolut al nulității facturilor fiscale, a actelor de executare și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, reieșit din lipsa voinței CCL nr. 312 la semnarea lor, or voința beneficiarului prestației este un element vital al contractelor de antrepriză, care de fapt a fost valabil exprimată, și nicidecum nu al actelor ce confirmă executarea lucrărilor și volumul lor, acestea, după cum a fost menționat supra, ar fi anulabile pe temeii de limitare a împuternicirilor.

Inter alia, Colegiul lărgit atestă că, în cazul în care acțiunea nu ar fi tardivă, valabilitatea actelor semnate la 27 octombrie 2011, dată la care de fapt nu au fost introduse modificările cu privire la persoana administratorului Cooperativei, poate, spre deosebire de nulitatea absolută, să fie confirmată de părți. Astfel, sub acest aspect, sunt eronate concluziile instanțelor inferioare precum că nulitatea, în cazul în care ar exista, nu poate fi acoperită de procesul-verbal de recepție finală a blocurilor nr. 1010 din 18 noiembrie 2011, semnat de noul administrator împuternicit. Și, în ultimul rând, însă nu după importanță, este de menționat că

opozabilitatea hotărârii Adunării generale al CCL nr. 312 cu privire la limitarea împuternicirilor fostului administrator, din punct de vedere al valabilității actelor semnate de acesta la 27 octombrie 2011, a intervenit abia la 11 noiembrie 2011, odată cu înregistrarea acesteia în Registrul public al persoanelor juridice.

În continuare, cu privire la acțiunea inițială depusă de SRL „S.B.-Fainex” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, instanța de recurs reține următoarele.

Până în prezent este cert faptul că, nici o parte la proces nu a obiectat la calitatea și volumul lucrărilor efectuate de către SRL „S.B.-Fainex”, iar după cum a fost menționat supra, prin procesul-verbal de recepție finală a blocurilor nr. 1010 din 18 noiembrie 2011 a avut loc recepția finală a blocurilor locative cu menire socială-culturală B (02), C(03), D(04), E(05), F(06), G(07) și H(08) din str. Ceucari 5, mun. Chișinău.

La fel, în contextul lipsei obiecțiilor vis-a-vis de lucrările efectuate de SRL „S.B.-Fainex”, urmează a fi reținute concluziile din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 125 din 18 aprilie 2016, potrivit cărora datoria Cooperativei față de antreprenor constituie 3 972 737,66 de lei (f.d. 145-158, vol. II).

Reieșind din cele constatate instanța de recurs ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor sinalagmatice în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. SRL „S.B.-Fainex” a efectuat lucrările contractate de Cooperativă în volumul și calitatea solicitată, ultima a recepționat lucrările și nu a obiectat cu privire la calitatea acestora, la prețul lucrărilor, însă și-a executat doar parțial obligația de achitare a prețului, formând o datorie de 3 972 737,66 de lei și nu a prezentat instanței dovezi în temeiul prevederilor art. 118, 130 ale Codului de procedură civilă, care ar confirma faptul lipsei datoriei.

Cu privire la pretențiile accesorii din acțiunea inițială și anume încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, Colegiul lărgit verificându-le prin prisma art. 585, 619, 624 ale Codului civil (în redacția în vigoare la data relevantă speței), raportând suma datorată de Cooperativă la perioadele și calculele prezentate de SRL „S.B.-Fainex”, le consideră întemeiate atât juridic cât și faptic.

În fine, cu referire la acțiunea depusă SRL „S.B.-Fainex” cu privire la declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării Generale extraordinare a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011, la declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011, din ansamblul probelor prezentate, instanța de recurs nu atestă alte circumstanțe ale cauzei în afară de cele constatate de către instanțele ierarhic inferioare, respectiv ultimele au examinat cauza în strictă conformitate cu prevederile art. 118, 130 ale Codului de procedură civilă și au emis hotărâri în limitele pretențiilor deduse judecății.

Astfel, sub acest aspect, fără a contesta dreptul oricărei persoane în sensul prevederilor legale, de a înainta acțiune în justiție pentru verificarea legalității unui act juridic, justițiabilul, în speță, terțul SRL „S.B.-Fainex”, urma să indice esența încălcării drepturilor sale recunoscute prin lege. Or, careva drepturi a terțului SRL „S.B.-Fainex” care ar fi recunoscute prin lege nu au fost vătămăte. În continuare pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs va însuși argumentarea instanțelor inferioare în această parte.

Prin urmare, ținând cont de faptele din speță, de argumentele părților și de

constatările de mai sus, Colegiul judiciar consideră că a examinat principalele întrebări juridice puse în cerere și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința motivelor invocate în recursul formulat.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată Colegiul lărgit reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Potrivit art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În speță, relevante sunt prevederile art. 3 lit. a) din Legea privind taxa de stat, care stabilește cuantumul tarifare ale taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

La depunerea acțiunii privind încasarea sumelor, SRL „S.B.-Fainex” a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 8 700 de lei, iar la înaintarea acțiunii cu privire la anularea actelor juridice a achitat pentru două pretenții a câte 270 de lei.

Se reține că prin încheierea din 24 octombrie 2013 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a fost amânată plata taxei de stat de către SRL „S.B.-Fainex” până la examinarea cauzei în fond, reclamantei fiind stabilit suma de 8700 de lei pentru achitarea taxei de stat. Astfel, prin hotărârea fost încasat de la SRL „S.B.-Fainex” în beneficiul statului diferența taxei de stat pentru acțiunea de bază în mărime de 41 300 de lei.

Ulterior, pentru exercitarea căilor de atac, reclamanta a achitat suma de 37 500 de lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel și respectiv suma de 25 000 de lei la depunerea cererii de recurs.

Reținând că acțiunea reclamantei va fi admisă parțial, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la partea care a pierdut procesul cheltuielile suportate de SRL „S.B.-Fainex” la examinarea prezentei cauze, iar partea achitarea căreia a fost amânată până la examinarea cauzei este necesar de încasat de la Cooperativă în folosul statului.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în partea acțiunii inițiale cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată și acțiunii reconvenționale cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere al acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) al

Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „S.B.-Fainex”.

Se casează decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) în partea acțiunii inițiale cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată și acțiunii reconvenționale cu privire la declararea nulității actelor juridice și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „S.B.- Fainex” împotriva CCL nr.312 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalității.

Se încasează de la CCL nr.312 în beneficiul SRL „S.B.- Fainex” suma de 3 972 737, 66 de lei cu titlu de datorie.

Se încasează de la CCL nr.312 în beneficiul SRL „S.B.- Fainex” suma de 1 597 203,8 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la CCL nr.312 în beneficiul SRL „S.B.- Fainex” suma de 354 598,5 de lei cu titlu de penalitate.

Se încasează de la CCL nr.312 în beneficiul SRL „S.B.- Fainex” suma de 71 200 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat.

Se încasează de la CCL nr.312 în beneficiul Statului suma de 41 300 de lei cu titlu de taxă de stat.

Se respinge acțiunea reconvențională depusă de CCL nr.312 împotriva „S.B.- Fainex” SRL cu privire la declararea nulității actelor juridice civile, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În rest, decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) în partea acțiunii conexe cu privire la declararea nulității procesului verbal și a hotărârii Adunării Generale extraordinare a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011, declararea nulității procesului verbal și a hotărârii Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu