

Dosarul nr. 2rh-50/20

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. A. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, Galina Stratulat, M. Ghervas)

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Alexandru Roman

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatoli Malevanciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu împotriva lui Alexandru Roman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Roman, reprezentat de avocatul Vasile Țurcanu

constată:

La 25 august 2014, Anatoli Malevanciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Roman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 aprilie 2006, i-a dat cu împrumut lui Alexandru Roman suma de 4 800 de dolari SUA și 15 000 de ruble rusești, fapt confirmat prin recipisa din 1 aprilie 2006.

A remarcat că adresările lui către pârât în privința restituirii banilor au eșuat fără succes, astfel nici până în prezent, nu a fost restituită suma împrumutată.

Întru respectarea căii prelabile de soluționare a litigiului, la 20 februarie 2014, în adresa pârâtului a expediat reclamația privind restituirea împrumutului, care a fost recepționată la 27 februarie 2014, dar lăsată fără răspuns până în prezent.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 867, 871 Cod civil, art. 94, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Alexandru Roman în beneficiul lui a sumei împrumutului în mărime de 15 000 de ruble rusești și 4 800 de dolari SUA echivalent în lei la cursul valutar al BNM la momentul executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 mai 2015 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Alexandru Roman în beneficiul lui Anatoli Malevanciuc datoria în sumă de 15 000 de ruble rusești și 4 800 de dolari americani, echivalentul

în lei moldovenești la cursul valutar al BNM la momentul executării și cheltuielile judiciare în sumă de 7 174 de lei.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Alexandru Roman și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Alexandru Roman, casată decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Alexandru Roman, reprezentat de avocatul Vasile Țurcanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Roman, reprezentat de avocatul Vasile Țurcanu.

La 20 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandru Roman a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se constată că prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Roman, reprezentat de avocatul Vasile Țurcanu.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este indubitabil că prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Alexandru Roman, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Alexandru Roman împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Roman împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatoli Malevanciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu împotriva lui Alexandru Roman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu