

Dosarul nr. 2r-247/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (jud. M. Juganari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Nadejda Stratan
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești
„Roman Vasile” împotriva Nadejdei Stratan cu privire la restituirea sumei achitată
dublu

împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nadejda Stratan
împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni și
restituit apelul declarat de Nadejda Stratan

constată:

La 13 martie 2018, GȚ „Roman Vasile” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nadejdei Stratan cu privire la restituirea sumei achitată dublu.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 117, 118, 175 CPC, a
solicitat încasarea din contul Nadejdei Stratan în beneficiul GȚ „Roman Vasile” a
sumei de 27 200 de lei și a sumei de 10 000 de lei care au fost plătite dublu conform
recipisei din 6 octombrie 2016 și a taxei de stat în mărime de 1 110 de lei.

Prin încheierea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni,
a fost atras în proces executorul judecătoresc Vlad Zaporojan în calitate de
intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, a fost
admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Nadejda Stratan în beneficiul GȚ „Roman Vasile” suma
de 37 200 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 110 de lei, constituite din
taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 23 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Nadejda Stratan a
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești

sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nadejda Stratan împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni și restituit apelul declarat de Nadejda Stratan.

La 17 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu repunerea în termenul de declarare a apelului și judecarea apelului de același complet de judecată.

La 27 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Nadejda Stratan a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat casarea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie *dactilografiată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și *semnătura recurentului*.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 17 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Stratan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată de către recurentă.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Nadejda Stratan, prin intermediul poștei electronice, la 17 martie 2020, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or pe aceasta lipsește semnătura recurentei Nadejda Stratan.

În speță se mai constată că la 27 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Nadejda Stratan a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care, deși este deja semnată de către recurentă, aceasta a fost formulată mult după termenul legal de depunere a recursului.

Mai cu seamă că acest recurs, depus la data de 27 mai 2020, nu este nici dactilografiat, după cum prevede art. 437 alin. (1) CPC.

Astfel fiind, în lipsa semnăturii recurente pe cererea de recurs, cât și a recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiurile prevăzute de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) și c) CPC, de restituire a cererilor de recurs, acestea fiind depuse cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Nadejda Stratan, care este cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul semnat și dactilografiat împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarante de Nadejda Satratan.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursurile declarate de Nadejda Stratan împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Roman Vasile” împotriva Nadejdei Stratan cu privire la restituirea sumei achitată dublu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu