

Dosarul nr. 2rc-75/2020

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (jud. I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, L. Bulgac, Iu. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Sv.Filincova, D. Mardari, M. Ghervas)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Levig” împotriva Întreprinderii Municipale „Buțeni-Salubritate” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Municipală „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor,

#### c o n s t a t ă :

La 14 februarie 2018 SRL „Levig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Buțeni-Salubritate” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Levig” a fost admisă integral, a fost încasată din contul ÎM „Buțeni-Salubritate” în beneficiul SRL „Levig” suma de 44 000 de lei cu titlu de datorie, suma de 15 683 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 39 600 de lei cu titlu de penalitate și suma de 2980 de lei cu titlu de taxă de stat.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 21 februarie 2019, ÎM „Buțeni-Salubritate” a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond din 31 mai 2018, emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii și dispunerea încasării de la intimat în beneficiul apelantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de achitare a serviciilor juridice, în quantum de 2000 de lei.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul

declarat de ÎM „Buțeni-Salubritate” și a fost menținut hotărârea primei instanțe.

La 29 iulie 2019 ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 29 mai 2019.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor.

La 04 februarie 2020 ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea reexaminării cauzei.

Prin încheierea din 07 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor.

La 18 mai 2020 ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel din 29 mai 2019 și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată a fost pronunțată cu interpretarea eronată a legii, nefiind indicate motivele care au determinat concluziile instanței, cât și încălcarea normelor procedurale, fapt inadmisibil. A indicat drept temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, instanța de revizuire s-a expus în mod arbitrar, suav și șablonat asupra cererii de revizuire, fiind doar expuse selectiv argumentele invocate de revizuiant, nefiind clar din constatările instanței de revizuire care totuși au fost temeiurile de respingere a cererii de revizuire, or instanța nu a argumentat poziție sa referitoare la respingerea argumentelor și probelor, invocate cu titlu de întemeiere a revizuirii, ceea ce în viziunea justițiabilului constituie o manifestare de neascultare a părții, admiterii inegalității de arme și inechitate a procedurilor judiciare.

A susținut că, cererea de revizuire a fost examinată de un complet de judecată constituit contrar prevederilor procesuale. Astfel, cauza a fost examinată în ordine de apel de completul de judecată N. Simciuc, L. Bulgac și Iu. Cotruță, însă cererea de revizuire a fost examinată într-un alt complet de judecată constituit din V. Mihaila, I. Secrieru și Iu. Cotruță, circumstanțe procesuale, care în viziunea sa afectează temeinicia actului procesual contestat cu prezentul recurs.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 07 mai 2020. Din actele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost expediată avocatului Natalia Ctitor prin intermediul poștei electronice la 08 mai 2020. Astfel, recursul declarat la 18 mai 2010 de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019 este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au

fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, or de către ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, nu expun decât actele procedurale efectuate, cât și cererile depuse împotriva acestor dispoziții judecătorești, care au fost adoptate în cadrul procesului dat și a circumstanțelor cauzei, care în opinia sa, confirmă netemeinicia actelor judecătorești contestate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudicarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul remarcă că recurentul în recursul declarat a invocat și încălcarea de către instanța de revizuire a art. 448 alin. (2) și 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de revizuire a fost examinată de un

alt complet de judecată decât cel care a examinat cauza în ordine de apel, or art. 448 alin. (2) CPC stipulează expres faptul că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, temeiul de recurs invocat de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, nu și-a găsit confirmare în speță.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2020.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor.

Se menține încheierea din 07 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Levig” împotriva Întreprinderii Municipale „Buțeni-Salubritate” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru