

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D.Tricolici)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Secieru, V.Mihaila, Iu.Cotruță)

D E C I Z I E

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Svetlana Untila, reprezentată de avocatul Durnea Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale Direcția Gospodărie Locativ Comunale Stăuceni împotriva Svetlanei Untila cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 iunie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale Direcția Gospodărie Locativ Comunale Stăuceni a depus acțiune oblică cu valoare redusă împotriva Svetlanei Untila privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Svetlana Untila în beneficiul Întreprinderii Municipale Direcția Gospodărie Locativ Comunale Stăuceni datoria pentru consumul energiei termice acumulate pentru perioada octombrie 2014-aprilie 2019 în mărime de 30 251,22 de lei. S-a încasat de la Svetlana Untila în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 907,36 de lei.

La 20 decembrie 2019, avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în afara termenului legal, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 25 mai 2020 Svetlana Untila, reprezentată de avocatul Durnea Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel

Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că Svetlana Untila nu a cunoscut despre existența hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or acest fapt se desprinde și din natura litigiului care este judecat într-o procedură fără părți.

A relatat că conform numărul trimiterii poștale de pe portalul Poștei Moldovei este stabilit că hotărârea primei instanțe a fost expediată la 05 decembrie 2019, respectiv termenul de 30 de zile calendaristice expira pe data de 24 ianuarie 2020, prin urmare consideră recurenta că a depus cerere de apel în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 februarie 2020, însă date ce ar confirma recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc. Astfel recursul declarat la data de 25 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 12 iunie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale Direcția Gospodărie Locativ Comunale Stăuceni a depus acțiune oblică cu valoare redusă împotriva Svetlanei Untila privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Conform avizului de recepție Untila Svetlana la 26 iunie 2019 a recepționat copia acțiunii și a încheierii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu privire la acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată (f.d.21).

La data de 11 noiembrie 2019 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost admisă acțiunea integral.

La 20 decembrie 2019, avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în afara termenului legal, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 februarie 2020 a restituit cererea de apel declarată de avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei

Untila, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art.362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 11 noiembrie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art.362 alin. (1) CPC, a expirat la 11 decembrie 2019.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost declarat de către avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila la 20 decembrie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d.32-33).

În speță se constată că, deși apelul depus de către avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila a fost depus peste termen, apelanta nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentei invocat în cererea de recurs în sensul că copia hotărârii primei instanței i-a fost comunicată la 05 decembrie 2019, fiind expediată prin poștă, astfel, cererea de apel din 20 decembrie 2019, fiind depusă în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de la data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, fondul cauzei a avut loc fără citarea și fără participarea părților la proces, având în vedere că prezentul litigiu constituie unul cu valoare redusă, care, conform art. 276³ și 276⁴CPC, se examinează în procedură scrisă.

Prin urmare, conform materialelor dosarului, Svetlana Untila a fost înștiințată despre punerea pe rol a cererii date de chemare în judecată, ultimei fiindu-i trimisă copia cererii de chemare în judecată cu toate actele (f.d.21).

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de avocatul Durnea Andrei, în interesele Svetlanei Untila este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinarea unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către Svetlana Untila, reprezentată de avocatul Durnea Andrei sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Svetlana Untila, reprezentată de avocatul Durnea Andrei.

Se menține încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale Direcția Gospodărie Locativ Comunale Stăuceni împotriva Svetlanei Untila cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru