

Dosarul nr. 2r-272/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Vîrlan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, I. Dutca, V. Sîrbu)

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Zubcov Liliana, reprezentată de avocatul Pascal Veronica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Zubcov împotriva lui Chelari Victor, Dahina Iulia și ÎM „Coliseum Palace” SRL cu privire la declararea nulității contractului cesiunii a creanței,

împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Zubcov Liliana a fost restituită ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2017 Liliana Zubcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chelari Victor, Dahina Iulia și ÎM „Coliseum Palace” SRL cu privire la declararea nulității contractului cesiunii a creanței din 20 iunie 2013.

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă.

La 18 martie 2019 Zubcov Liliana a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii apelate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zubcov Liliana. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei până la 28 iunie 2019, inclusiv.

La 17 iunie 2019 Zubcov Liliana a depus cerere de apel motivat.

La 27 iunie 2019 a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 05 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea a fost admisă parțial. S-a scutit parțial Liliana Zubcov de la plata taxei de stat în sumă de 13 750 de lei. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5 000 de lei, până la data de 02 septembrie 2019, inclusiv.

La 24 iulie 2019 Zubcov Liliana a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie

2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Zubcov Liliana împotriva încheierii din 05 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că în virtutea legii atare încheieri nu se supun recursului.

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Zubcov Liliana.

La 19 noiembrie 2019 Zubcov Liliana a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Zubcov Liliana.

La 15 ianuarie 2020 Zubcov Liliana, repetat, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de Zubcov Liliana a fost restituită pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 15 aprilie 2020 prin intermediul oficiului poștal Zubcov Liliana, reprezentată de avocatul Pascal Veronica, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea lui, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că apelul motivat a fost depus în termenul indicat, iar referitor la refuzul de scutire a plății taxei de stat, a depus recurs, ceea ce, în opinia recurentului, suspendă termenul.

A menționat că din data de când a luat cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție, în termen de o lună, a fost depus apel cu solicitarea de repunere în termen.

Instanța de apel a respins repunerea, motivând că nu sunt temeiuri, contrar argumentelor expuse.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea Supremă de Justiție a transmis în adresa recurentului copia încheierii instanței de apel, însă la materialele dosarului nu sunt probe privind recepționarea acesteia. Prin urmare, recursul declarat la 15 aprilie 2020 este în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform materialelor dosarului, apelantul a cunoscut despre hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 18 martie 2019, când a depus apelul nemotivat, iar ulterior la data de 17 iunie 2019 și apelul motivat, care a fost restituit în baza art. 368 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Astfel, se constată că inițial cererea de apel a fost depusă în termenul legal la data de 18 martie 2019, însă deoarece apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse prin încheierea din 05 iulie 2019 de a depune în cancelaria instanței dovada de plată a taxei de stat în sumă de 5 000 de lei până la data de 02 septembrie 2019, apelul a fost restituit.

Colegiul menționează că depunerea repetată a cererii de apel la data de 15 ianuarie 2020 împotriva aceleiași hotărâri nu poate justifica omiterea termenului impus de lege.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că apelul declarat la 15 ianuarie 2020 nu putea fi pus pe rol, or acesta a fost depus după ce Curtea de Apel Chișinău l-a restituit prin încheierea din 22 octombrie 2019, rămasă irevocabilă prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Totodată, în conformitate cu art.116 alin. (4) Cod de procedură civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că apelanta nu a prezentat careva probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel în termen, precum și nu a invocat vreun motiv convingător în acest sens.

Nu pot fi reținute argumentele recurente că abia la data de 28 decembrie 2019 , când a primit decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a aflat despre soarta dosarului și că ea, ca parte pe dosar, nu a primit nemijlocit copia hotărârii instanței de fond.

La acest capitol, instanța de recurs notează că legea expres indică că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Din aceste considerente nu poate fi reținut nici argumentul recurente, precum că curgerea termenului se suspendă în cazul contestării cu recurs a încheierii instanței de apel privind refuzul scutirii de la plata taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zubcov Liliana, reprezentată de avocatul Pascal Veronica.

Se menține încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Zubcov împotriva lui Chelari Victor, Dahina Iulia și ÎM „Coliseum Palace” SRL cu privire la declararea nulității contractului cesiunii a creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru