

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în
Construcții” cu privire la constatarea privării de acces la informație și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de către Valeriu Mitrofan și s-a menținut hotărârea din 12
iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 28 martie 2019 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată, în
procedura contenciosului administrativ, împotriva IP „Centrul de Excelență în
Construcții”, prin care a solicitat constatarea acțiunilor sau inacțiunilor directorului
IP „Centrul de Excelență în Construcții” Valeriu Pelivan ca ilegale și abuzive prin
refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază
dreptul de acces la informații; obligarea IP „Centrul de Excelență în Construcții” și
a directorului Valeriu Pelivan să-i elibereze copia documentului (deciziei,
ordinului, bonului de repartiție, procesului-verbal al ședinței comisiei locative,
ședinței comune a comitetului sindical și administrației), care a stat la baza
repartizării spațiului locativ în căminul nr. 5 a Valentinei Bognibova, repararea
prejudiciului cauzat în mărime de 1 000 lei.

În motivarea acțiunii Valeriu Mitrofan a indicat că la data de 21 februarie
2018, fiind în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a observat pe panoul
de anunțuri că este afișată agenda ședinței judecătorului Speranța Clima pentru
data de 22 februarie 2018. La orele 14:00 a fost stabilită ședința de judecată, pentru
dosarul nr. 14-3-4938-03042017, în care figurau Ambroci Tatiana și alții către
Guvernul Republicii Moldova, cu privire la controlul legalității actelor
administrative ale Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Educației,
Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău, Primăriei mun. Chișinău.
Totodată, a stabilit că unele familii, solicită modificarea statutului căminului nr. 5.
La fel, despre unele familii, care au fost cazate în căminul nr. 5, a fost informat

când i s-a eliberat lista locatarilor care locuiesc în căminele Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău.

Reieșind din cele expuse a solicitat IP „Centrul de Excelență în Construcții” să-i fie eliberate copia documentului (deciziei, ordinului, bonului de repartitie, procesului-verbal al ședinței comisiei locative, ședinței comune a comitetului sindical și administrației), care a stat la baza repartizării spațiului locativ în căminul nr. 5 următoarelor persoane: lui Evghenii Boian, Svetlanei Gutium, lui Andrei Dragan, Alei Macarciuc, Cristinei Cazacu, Rodicăi Puga, lui Vasile Latu, Nicolae Parcevschi, Ludmillei Condur, lui Radu Gutium, Anei Caraman, Mariei Boduratu, Ecaterinei Ghetmanenco, lui Dumitru Chiperi, Elenei Moscalu, lui Deonis Răilean, Valentinei Bognibova, lui Robert Rotaru, Lilei Zestrea, lui Ion Rusu, Silviei Ghidora, Nataliei Cernat, lui Gheorghe Timoftică, Vioricăi Bușilă, Silviei Golban, Corinei Badea, Larisei Olaru, Olgăi Mladan, Dianei Chitic.

La data de 29 ianuarie 2019, cu nr. de intrare 01-19/09 prin intermediul cancelariei IP „Centrul de Excelență în Construcții” a depus o cerere, prin care a solicitat să-i fie dat răspuns la un șir de întrebări și să-i fie eliberate: copia documentului, (deciziei, ordinului, bonului de repartitie, procesului-verbal al ședinței comisiei locative, ședinței comune a comitetului sindical și administrației), care au stat la baza repartizării Valentinei Bognibova a spațiului locativ în căminul nr. 5.

Consideră că documentele solicitate au un caracter public și nu cad sub incidența informației oficiale cu caracter limitat.

Reclamantul a menționat că a fost lezat într-un drept legitim datorită acțiunilor sau inacțiunilor persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informație, dar în special i-a fost încălcat dreptul cu privire la încălcarea termenilor și procedurii de soluționare a cererii de acces la informație neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate, refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate.

Până la momentul depunerii cererii date în instanța de judeca nu a primit nici un răspuns și nici nu i-au fost eliberate copia documentelor solicitate. Perioada 29.01.2019-27.03.2019 constituie mult mai mult de 15 zile lucrătoare.

A indicat că IP „Centrul de Excelență în Construcții” în persoana directorului Valeriu Pelivan prin acțiunile sau inacțiunile sale în mod flagrant a neglijat prevederile art. 5, 7, 10, 11, 12, 15, 16, 21, 22, 23, 24 din Legea nr. 982 din 11.05.2002 privind accesul la informație.

Prin hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva ÎS „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea privării de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Valeriu Mitrofan și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanțele de judecată în motivarea soluției au reținut că la data de 06 decembrie 2018, în cadrul examinării unei alte cereri de acces la informație sub nr. 01-16/271 din 20.11.2018, având conținut identic cu cererea din 29 ianuarie 2019, Valeriu Mitrofan a ridicat contra semnătură copia proceselor-verbale ale ședințelor comune ale administrației și a comitetului sindical din cadrul instituției cu privire

la repartizarea spațiului locativ în cămine, precum și i s-au pus la dispoziție toate actele care au stat la baza interesului reclamantului cu privire la actele solicitate în privința persoanelor vizate în cererea de acces la informație, inclusiv a Valentinei Bognibova.

Astfel, la data de 06.12.2018 Valeriu Mitrofan a primit copiile actelor solicitate repetat prin cererea din 29 ianuarie 2019, iar potrivit art. 20 a Legii nr. 190 din 19.07.1994 cu privire la petiționare (care era în vigoare la data depunerii cererii), petițiile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, la 31 martie 2020 Valeriu Mitrofan a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Valeriu Mitrofan a reiterat motivele expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, a invocat că instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea.

Recurentul a indicat suplimentar că concluziile instanței de apel sunt contradictorii, or, la materialele cauzei nu este nici o probă care ar confirma eliberarea documentelor solicitate.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând recursul depus de către Valeriu Mitrofan, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Articolul 245 alin. (1) Cod administrativ indică că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 29 ianuarie 2020.

Totodată, din materialele dosarului, și anume, procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că la pronunțarea dispozitivului deciziei din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Valeriu Mitrofan, a fost prezent. (f.d. 68, 69-71)

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Valeriu Mitrofan în momentul pronunțării acesteia, termenul limită de contestare fiind 28 februarie 2020, însă, recursul a fost depus abia la 31 martie 2020, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

Faptul că decizia motivată a fost comunicată lui Valeriu Mitrofan la data de 03 martie 2020 nu constituie temei de prelungire a termenului de procedură, ori termenul de contestare curge de la momentul notificării deciziei în cadrul ședinței instanței de apel la data de 29 ianuarie 2020. Articolul 245 alin. (2) din Codul administrativ reglementează situația când recursul depus conform prevederilor alin. (1) art. 245 a fost depus nemotivat din cauza neprezentării de către instanța de apel a motivării deciziei, care potrivit alin. (3) art. 240 din Codul administrativ se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că Valeriu Mitrofan a cunoscut despre decizia din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Valeriu Mitrofan nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Valeriu Mitrofan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh