

Dosarul nr. 2r-161/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Catană)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nichitovschi (Pascal) împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a cotei-părți din bunul imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere, evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ și,

cererea reconvențională depusă de Alexei Galițchi împotriva Marinei Nichitovschi (Pascal) și Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și evacuarea din bunul imobil,

împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi,

c o n s t a ț ă :

La 07 aprilie 2015, Marina Nichitovschi (Pascal) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a cotei-părți din bunul imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere și evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

La 28 noiembrie 2016, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere reconvențională împotriva Marinei Nichitovschi (Pascal) și ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și evacuarea din bunul imobil.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea înaintată de Marina Nichitovschi (Pascal).

S-a dispus transmiterea a bunului imobil gajat prin contractul de ipotecă nr. IPO/518/04/2008 din 23 aprilie 2008 încheiat între ÎCS „Prime Capital” SRL și Galițchi Alexei, și anume: 3/5 cote-părți din bunul imobil situat pe în mun. Chișinău, str. Tisa 7, în vederea comercializării desinestătătoare al acestuia în scopul stingerii

datoriei restante în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/518/04/2008 încheiat la 22 aprilie 2008 între Inesa Stratulat și ÎCS „Prime Capital” SRL.

S-a dispus încasarea din contul lui Alexei Galițchi a cheltuielilor de judecată în suma de 8700 de lei, dintre care 4700 de lei taxa de stat și 4000 de lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea depusă de Marina Nichitovschi (Pascal) privind încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și evacuarea din bunul imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Alexei Galițchi ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată greșeala materială strecurată în hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu indicarea sintagmei corecte: „Se încasează din contul lui Alexei Galițchi suma de 8700 de lei, constituită din taxa de stat în mărime de 4700 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei în contul Marinei Pascal” și „Se transmite bunul gajat prin contractul de ipotecă nr. IPO/518/04/2008 din 23 aprilie 2008 încheiat între ÎCS „Prime Capital” SRL pe de o parte și Alexei Galițchi pe de altă parte, și anume 3/5 cote-părți din casa de locuit și construcții accesorii, în vederea comercializării desinestătătoare în scopul stingerii datoriei restante în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/518/04/2008 încheiat la 22 aprilie 2008 între Inesa Stratulat și ÎCS „Prime Capital” SRL”, „în posesia Marinei Pascal”, iar în partea descriptivă a hotărârii, la pct. 21, s-a completat mențiunea „cu respingerea acțiunii reconvenționale”.

La 13 aprilie 2017, Mariana Nichitovschi (Pascal), reprezentată de avocatul Mariana Frecauțan a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 28 aprilie 2017, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus apel împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Mariana Pascal, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Alexei Galițchi și s-a menținut hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 iulie 2018, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Alexei Galițchi.

La 05 septembrie 2019, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire a hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii contestate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi.

La 06 noiembrie 2019, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi.

La 13 februarie 2020, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a considerat că art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, nu pot servi temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 1217 din 07 februarie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 04 februarie 2020 (vol. II, f.d. 192), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Alexei Galițchi s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, 06 noiembrie 2019, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, care prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (vol. II, f.d. 153-155, 188-191).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, sunt exhaustiv specificate în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, cu referire la norma legală citată, se constată că revizuentul, solicitând revizuirea hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului la momentul examinării cauzei.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din dispozițiile legale enunțate se deduce că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiul invocat de avocatul Nicolae Daniliuc în susținerea cererii de revizuire, nu se încadrează în dispozițiile art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Or, referirea lui Nicolae Daniliuc la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, deoarece nu are tangență cu cauza civilă respectivă, declarația menționată făcând referire la situația social-politică a țării.

Drept urmare, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui

apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Așadar, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului despre faptul că Curtea de Apel Chișinău eronat a interpretat prevederile Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nichitovschi (Pascal) împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a cotei-părți din bunul imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere, evacuarea forțată din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ și, cererea reconvențională depusă de Alexei Galițchi împotriva Marinei Nichitovschi (Pascal) și Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și evacuarea din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu