

Dosarul nr. 2rac-117/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul central (jud. V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, L. Caraianu, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bestvin” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu și modificată hotărârea din 5 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul central

constată:

La 5 decembrie 2018, SRL „Catol Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bestvin” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contactului de vânzare-cumpărare nr. 40 din 10 aprilie 2017, SRL „Catol Lux” a furnizat SRL „Bestvin” mărfuri în valoare de 4 110 de lei, fiind emise în acest sens facturile fiscale ce au fost semnate în modul corespunzător și aplicată pentru conformitate amprenta ștampilei.

A remarcat că la moment, suma neachitată de către SRL „Bestvin” pentru marfa livrată de către SRL „Catol Lux” constituie suma de 4 110 de lei.

Documente ce relevă cu certitudine existența obligației de plată servește actul de verificare a conturilor din 31 mai 2018 și facturile fiscale, ce confirmă existența datoriei în mărime de 4 100 de lei.

A comunicat că la 6 septembrie 2018, în adresa SRL „Bestvin” a fost expediată reclamația, totodată pârâtul a fost informat că în caz de neachitare,

SRL „Catol Lux” va înainta o cerere de chemare în judecată prin care va solicita încasarea forțată a sumei debitoare, precum și a altor sume aferente.

Având în vedere prevederile pct. 7.2 din contractul menționat și faptul că pârâtul nu a achitat datoria în mărime de 4 110 de lei, a evidențiat că ultimul urmează să achite penalitatea în mărime de 33 291 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 349,63 de lei formate pentru perioada 22 februarie 2018-26 noiembrie 2018.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 602 Cod civil, art. 166, 167, 174, 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Bestvin” în beneficiul SRL „Catol Lux” a datoriei în sumă de 4 110 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 349,63 de lei, a penalității în sumă de 33 291 de lei și a taxei de stat în sumă de 123,30 de lei.

Prin hotărârea din 5 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Bestvin” în beneficiul SRL „Catol Lux” suma de 4 110 de lei cu titlu de datorie, suma de 349,63 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 33 291 de lei cu titlu de penalitate și suma de 123,30 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu și modificată hotărârea din 5 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul central, în partea cuantumului penalității încasate și micșorată mărime penalității de la 33 291 de lei la suma de 16 645,50 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 2 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le neîntemeiate, care urmează a fi casate integral.

La 11 mai 2020, în adresa SRL „Catol Lux” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Bestvin”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 162), fiind recepționată de către intimată la data de 14 mai 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 164).

La 19 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Catol Lux” a depus referință la recursul declarat de SRL „Bestvin”, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinski vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 276² alin. (1) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Iar în conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a fost pronunțată de Curtea de Apel Comrat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel Comrat nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced, se constată că decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin”, reprezentată de avocatul Petru Răileanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu