

Dosarul nr. 3r-141/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Cazacu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct Expert-Plus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului de inspecție din 26.06.2019, obligarea modificării declarației vamale și încasarea surplusului taxelor vamale,

împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată :

La 22 august 2019 SRL „Fruct Expert-Plus” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Biroului Vamal Centru, prin care a solicitat anularea actului de inspecție din 26 iunie 2019 aferent declarației vamale nr. 2070I55636, seria TV11592576, emis de către Biroul Vamal Centru și scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/11-12073 din 24 iulie 2019, obligarea modificării declarației vamale nr. 2070I55636, seria UY11592582 din 26 iunie 2019 conform valorii declarate inițial în declarația vamală nr. 2070I55636, seria V11592576 din 26 iunie 2019 și încasarea surplusului taxelor vamale încasate ilegal.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de către SRL „Fruct Expert-Plus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului de inspecție din 26.06.2019, ora 12.55, aferent declarației vamale nr. 2070I55636, seria TV11592576, emis de Biroul Vamal Centru și a scrisorii Serviciului Vamal nr. 28/11-12073 din 24.07.2019,

obligarea modificării declarației vamale nr. 2070I55636, seria UY11592582 din 26.06.2019 conform valorii declarate inițial în declarația vamală nr. 2070I55636, seria TV11592576 din 26.06.2019 și încasarea surplusului taxelor vamale percepute ca fiind neîntemeiată. (f.d. 63, 66-72)

La 05 decembrie 2019 SRL „Fruct Expert-Plus” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 74)

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Fruct Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac, împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Fruct-Expert-Plus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului de inspecție din 26.06.2019, obligarea modificării declarației vamale și încasarea surplusului taxelor vamale. (f.d. 84-84)

La 26 martie 2020 SRL „Fruct Expert-Plus” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii. (f.d. 91-92)

În motivarea recursului a invocat că nu a primit hotărârea motivată a instanței de fond, ori la materialele cauzei nu este dovada recepționării acesteia.

Totodată, a menționat că la adresa de e-mail a avocatului Igor Isac isacmagister@gmail.com, indicată în cererea de chemare în judecată, la data de 17 ianuarie 2020 și nici mai târziu nu a fost expediată notificarea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2020, prin care ar fi fost informat despre necesitatea depunerii apelului motivat.

A mai indicat că a fost în imposibilitate de a stabili eroarea comisă de instanța de apel la expedierea notificării din 15 ianuarie 2020, deoarece a fost instituită stare de urgență în perioada 17 martie -15 mai 2020 de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, neavând posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 19 februarie 2020 și notificată avocatului Igor Isac, care reprezintă interesele recurente SRL „Fruct Expert-Plus” la 20 martie 2020. (f.d. 86).

Astfel, recursul depus la data de 26 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, se consideră declarat în termen.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând

recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 noiembrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a adoptat hotărâre, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Fruct Expert-Plus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului de inspecție din 26.06.2019, ora 12.55 aferent declarației vamale nr. 2070I55636, seria TV11592576, emis de Biroul Vamal Centru și a scrisorii Serviciului Vamal nr. 28/11-12073 din 24.07.2019, obligarea modificării declarației vamale nr. 2070I55636, seria UY11592582 din 26.06.2019 conform valorii declarate inițial în declarația vamală nr. 2070I55636, seria TV11592576 din 26.06.2019 și încasarea surplusului taxelor vamale percepute ca fiind neîntemeiată. (f.d. 63, 66-72)

La 05 decembrie 2019 SRL „Fruct Expert-Plus” a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, totodată și-a rezervat dreptul de a depune apel motivat după recepționarea hotărârii motivate. (f.d. 74)

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul înaintat de către SRL „Fruct Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac din motivul neprezentării apelului motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel neîntemeiată și în contradicție cu materialele dosarului, deoarece potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 18 decembrie 2019 a expediat în adresa participanților la proces hotărârea motivată din data de 05 noiembrie 2019. (f.d. 73) Confirmarea privind recepționarea copiei hotărârii motivate de către SRL „Fruct Expert-Plus”, la dosar lipsește.

La 17 ianuarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa SRL „Fruct Expert-Plus” și avocatului Igor Isac o notificare cu titlu de informare, prin care a informat intimatul Biroul Vamal Centru despre necesitatea prezentării referinței și a probelor pe care își întemeiază opinia. (f.d. 78)

Instanța de apel în susținerea poziției sale a indicat că SRL „Fruct Expert-Plus” nu a depus în termen apelul motivat, menționând că avocatul Igor Isac, care a acționat în interesele SRL „Fruct Expert-Plus”, a depus în termen apel nemotivat, însă a omis să depună apel motivat, necătând la faptul că la data de 17 ianuarie 2020 a recepționat notificarea instanței de apel, prin care intimatul a fost informat despre depunerea apelului.

SRL „Fruct Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac, a criticat soluția instanței de apel, indicând că termenul de depunere a apelului motivat începe a curge de la data notificării hotărârii motivate, la caz confirmarea privind notificarea hotărârii lipsește.

Instanța de recurs menționează că legiuitorul în art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a indicat expres că apelul motivat se depune în termen de 30 de zile de

la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

La caz, hotărârea motivată a fost expediată SRL „Fruct Expert-Plus” prin intermediul oficiului poștal.

Potrivit art. 109 din Codul administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În circumstanțele menționate Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recurenteii nu i-a fost notificată hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 noiembrie 2019, ori la materialele dosarului lipsește avizul de recepție.

Pornind de la cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel greșit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232, alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 19 februarie 2020, neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Fruct Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac.

În această privință, cu certitudine s-a constatat că hotărârea motivată a instanței de fond nu a fost notificată apelantei, în modul stabilit de lege, respectiv instanța de apel prematur a considerat apelul inadmisibil, ori din materialele dosarului nu este cert data începerii curgerii termenului de prezentare a apelului motivat.

Prin urmare, faptele relatate generează anularea încheierii recurate, deoarece, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului SRL „Fruct Expert-Plus” și ar îngreuna accesul acesteia la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării cererii de apel.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac.

Se anulează încheierea din data de 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt Expert-Plus”, reprezentată de avocatul Igor Isac, împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt Expert-Plus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului de inspecție din 26.06.2019, obligarea modificării declarației vamale și încasarea surplusului taxelor vamale.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh