

Dosarul nr.3ra-604/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G.Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E.Palanciuc, A.Malîi, A.Minciuna)

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Vasile Ceban,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vasile Ceban
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Instituția Publică Liceul
Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2 cu privire la contestarea actului administrativ și
obligarea achitării diferenței de pensie,

împotriva deciziei din 18 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost
casată hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 16 ianuarie 2019 Vasile Ceban a depus cerere de chemare în judecată
în ordinea contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări
Sociale, terț Instituția Publică Liceul Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2 cu privire
la contestarea actului administrativ și obligarea achitării diferenței de pensie.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul Deciziei nr.
95/2016/35304 emise de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana ca
urmare a prezentării actelor necesare, i s-a stabilit pensie pentru limită de vârstă
începând cu data de 2 octombrie 2016 în sumă de 4158,17 lei după valorizare.

A invocat că după acordarea dreptului la pensie pentru limita de vârstă a
continuat să activeze în calitate de antrenor în cadrul Liceului Teoretic cu Profil
Sportiv nr. 2.

În temeiul cererii adresate, la 26 februarie 2018 angajatorul Liceul
Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2, a întocmit o Notă informativă potrivit căreia în
temeiul Ordinului nr.30-p din 19 februarie 2018 a fost efectuată verificarea
calculului salariului reclamantului pentru perioada de 01.01.2015-31.12.2016.

În rezultatul verificării au fost depistate următoarele erori admise la
calcularea salariului reclamantului: ordinul 72-p, aprilie 2015 înlocuiri pentru o

oră de achitat suplimentar - 8 lei; Ordinul 95-p, mai 2015 înlocuiri pentru o oră de achitat suplimentar - 8 lei; recalcul aprilie 2016, înlocuiri pentru 16 ore de calculat suplimentar 128 lei; recalcul mai 2016, înlocuiri pentru 16 ore de calculat suplimentar 128 lei ordinul nr. 32-p din 23.12.2015, concediu de la 23.12.2015 până la 09.01.2016, 17 zile calendaristice greșit au fost calculate; pentru decembrie 2015 - 8 zile; 7 zile calendaristice greșit au fost calculate pentru ianuarie 2016; 2 zile nu au fost achitate. De calculat suplimentar două zile calendaristice de concediu în sumă de 545,96 lei.

Astfel, prin ordinul menționat angajatorul Liceului Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2 a dispus efectuarea recalculărilor în luna februarie 2018, precum și prezentarea REV - 5 corectat la CTAS sec. Ciocana.

La data de 17 aprilie 2018 de către Casa Națională de Asigurări Sociale a fost întocmită Lista persoanelor asigurate cărora a fost modificată istoria asigurării după stabilirea pensiei unde a fost inclus și reclamantul Vasile Ceban.

În temeiul corectărilor prezentate de angajator, CTAS sec. Ciocana la data de 13 aprilie 2018 a inclus sumele menționate în contul personal și a emis Dispoziția de reexaminare a pensiei conform modificărilor din contul personal de asigurări sociale.

Ca urmare, la 24 mai 2018, CTAS sec. Ciocana a emis Decizia privind stabilirea pensiei după reexaminare și a stabilit reclamantului pensia pentru limită de vârstă în valoare de 5681,43 lei, începând cu 1 aprilie 2018 și care i-a fost achitată reclamantului până pe 1 octombrie 2018.

Ulterior, la 23 aprilie 2018 reclamantului i-a fost reexaminat dreptul la pensie în condițiile prevederilor Legii nr. 156 din 14.10.1998 cu modificările introduse prin Legea nr. 290 din 16.12.2016, în vigoare din 01.01.2017. Reforma în sistemul public de pensii introdusă prin Legea nr. 290 din 16.12.2016 în vigoare din 01.01.2017, îi acordă reclamantului, dreptul de a beneficia de o pensie calculată în condiții mai avantajoase. Iar art. 33 alin. (3) al Legii menționate supra, prescrie dreptul reclamantului la recalcularea pensiei în condițiile legii în vigoare la momentul adresării sale.

La 29 iunie 2018 Casa națională de Asigurări Sociale a remis în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Ciocana un Aviz prin care a dispus verificarea legalității reexaminării pensiei pentru limită de vârstă de la 1 aprilie 2018 în legătură cu suplinirea contului personal de asigurări sociale pentru perioada 01.2016, 04.2016 - 08.2016, luând în considerare că sumele totale din cont după ultima reexaminare de la 1 februarie 2017 nu diferă cu sumele totale din cont la recalcularea din 1 aprilie 2018.

Drept rezultat, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sec. Ciocana a emis la data 27 septembrie 2018 Decizia de schimbare a pensiei prin care s-a dispus terminarea achitării pensiei pentru limită de vârstă în valoare de 5681,43 lei de la 1 noiembrie 2018 și a continua achitarea pensiei de - 4158,17 lei. Despre decizia în cauză reclamantul a luat cunoștință la data 25 octombrie 2018.

La data de 5 noiembrie 2018 reclamantul a adresat pârâtului o cerere prealabilă prin care a menționat că consideră ilegală întreruperea achitării pensiei stabilite (în valoare de 5681,43 lei) după reexaminarea din 23 aprilie 2018 și a solicitat respectarea prevederile art. 33 al Legii nr. 156 din 14.10.1998

cu modificările în vigoare din 31.2017 la stabilirea și achitarea pensiei pentru limită de vârstă.

La 14 decembrie 2018, pârâțul a remis în adresa reclamantului scrisoarea nr. C-2485/18 prin care a refuzat în satisfacerea pretenției înaintate de reclamant, menționând că la 14 martie 2018 agentul economic Liceul Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2 a prezentat declarații de corectare pe numele lui Ceban Vasile, fiind efectuată modificare salariului pentru anii 2015-2016, care la momentul stabilirii pensiei era deja reflectat în contul personal al asiguratului.

Reclamantul notează că, cu răspunsul pârâțului din 14 decembrie 2018 nu este de acord, or cele indicate de pârât în răspunsul contestat nu corespund realității. Erorile de calcul a salariului, menționate în Nota informativă a Liceului Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2 au fost depistate și stabilite abia în ianuarie 2018, iar informația prezentată către CNAS prin REV-5 corectat abia la 14 martie 2018 și 22 martie 2018.

Cu referire la erorile admise de angajator la calcularea salariului susține că, în corespundere cu Anexa 16 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 16.04.2006, salariul tarifar pe unitate de timp pentru persoanele cu studii superiare din instituțiile de învățământ constituie 41 lei, însă reclamantului în luna aprilie - mai 2015 i-a fost calculat eronat 33 lei, cea ce constituie salariu tarifar pe unitate de timp pentru salariații cu studii medii de specialitate. Astfel, $41 \text{ lei} - 33 \text{ lei} = 8 \text{ lei}$, de aici și deduce diferența de 8 lei pentru oră la calcularea salariului, care nu a fost luată în calcul pentru lunile aprilie și mai 2015.

La fel, pentru lunile aprilie-mai 2016 reclamantului i-a fost calculat greșit pentru 16 ore salariul tarifar pe unitate de timp de 38 lei (ceea ce corespunde pentru salariații cu studii medii de specialitate) în loc de 46 lei, pentru salariații cu studii superioare. Prin urmare, angajatorul a corectat prin Ordinul nr. 30 din 19 februarie 2018 eroarea admisă și a calculat reclamantului suplimentar pentru 16 ore diferența de 8 lei ceea ce constituie - $16 \text{ ore} \times 8 \text{ lei} = 128 \text{ lei}$.

În acest sens, pentru luna aprilie 2016 pentru 16 ore a fost achitat $16 \times 33 = 528 \text{ lei}$, dar urma a fi achitat $16 \times 41 = 656 \text{ lei}$. Prin urmare, $656 \text{ lei} - 528 \text{ lei} = 128 \text{ lei}$, ceea ce constituie diferența și eroarea de calcul.

Potrivit extrasului din cont eliberat de CTAS sec. Ciocana la 3 octombrie 2016, salariul pentru luna aprilie 2015 a constituit suma de 7957,76 lei, iar potrivit extrasului din cont din 11 aprilie 2018, după prezentarea corectărilor REV5 de către angajator constituia suma de 8006,76 lei.

Pentru luna mai 2015, potrivit extrasului din cont din 3 octombrie 2016 salariul a constituit suma de 8018,76 lei, iar potrivit extrasului din cont din 11 aprilie 2018 (după prezentarea corectărilor REV5 de către angajator) constituia suma de 8050,76 lei.

Astfel, $8050,76 \text{ lei} - 8018,76 \text{ lei} = 32$ reprezintă diferența corectată și achitată de angajator pentru luna mai 2015 pentru patru ore ($4 \text{ ore} \times 8 \text{ lei} = 32 \text{ lei}$).

Pentru luna aprilie 2016, potrivit extrasului din cont din 1 noiembrie 2016 salariul a constituit suma de 8687,51 lei, iar potrivit extrasului din cont din 11 aprilie 2018, după prezentarea corectărilor REV5 de către angajator, constituia suma de 8815,51 lei. Astfel, $8687 \text{ lei} - 8815,51 \text{ lei} = 128 \text{ lei}$ reprezintă diferența

corectată de angajator pentru luna aprilie 2016 pentru 16 ore (16 ore x 8 lei = 128 lei).

Pentru luna mai 2016, potrivit extrasului din cont din 1 noiembrie 2016 salariul a constituit suma de 8687,51 lei, iar potrivit extrasului din cont din 11 aprilie 2018 (după prezentarea corectărilor REV5 de către angajator) constituia 8815,51 lei. Astfel, 8687,51 lei – 8815,51 lei = 128 lei reprezintă diferența corectată de angajator pentru luna aprilie 2016 pentru 16 ore (16 ore x 8 lei = 128 lei.).

În opinia sa, pretenția privind menținerea Deciziei de reexaminare a dreptului la pensie este întemeiată, dat fiind faptul că corectarea erorilor la stabilirea salariului precum și recalculările efectuate și prezentate la CNAS de către angajator pentru lunile aprilie-mai 2015 și aprilie-mai 2016 și ianuarie 2016, constituie circumstanțe referitoare la venitul asigurat ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie, care acordă reclamantului dreptul la reexaminare în condițiile art. 33 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii.

În temeiul art. 14 al Legii nr. 793 din 10.02.2000 contenciosului administrativ, la data de 5 noiembrie 2018 reclamantul a contestat Decizia CTAS sec. Ciocana din 27 septembrie 2018 de schimbare a pensiei prin care a fost oprită achitarea pensiei după reexaminare în valoare 5681,43 lei începând cu 1 noiembrie 2018. Despre Decizia CTAS sect. Ciocana din 27 septembrie 2018, reclamantul a luat cunoștință la 25 octombrie 2018.

În temeiul prevederilor art. 15 alin (1) și art.16 al Legii nr. 793 din 10.02.2000, ține să menționeze că cu răspunsul pârâtului din 14 decembrie 2018 nu este de acord și îl consideră ilegal, or pârâtul nu a dat apreciere justă circumstanțelor invocate de reclamant în cerere.

În conformitate cu art. 17 alin (1) al Legii nr. 793 din 10.02.2000, ține să menționeze că răspunsul la cererea prealabilă din 5 noiembrie 2018 reclamantul l-a primit la data de 18 decembrie 2018 prin intermediul oficiului poștal, prin scrisoare cu aviz de recepție, pentru ce și a semnat. În acest context, consideră înaintarea prezentei acțiuni cu respectarea termenului de contestare prevăzut de lege. În acțiunea înaintată face trimitere și la prevederile art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 793 din 10.02.2000.

În această ordine de idei consideră întemeiată pretenția reclamantului de a obliga pârâtul la achitarea lunară a diferenței de 1543,52 lei, formată prin scădere din pensia de 5681,43 lei, (stabilită prin Decizia de reexaminare pensiei din 24.05.2018) a pensiei în sumă de 4137.91 lei (stabilită după Decizia de schimbare a pensiei din 27.09.2018), începând cu 1 noiembrie 2018 și până la emiterea hotărârii judecătorești.

În drept, acțiunea este întemeiată în baza prevederilor art. 33 al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii; art., 14, 15, 17, 25 Legea nr. 793 din 10.02.2000 contenciosului administrative; 5, 60, 85, 166 CPC.

În cadrul examinării cauzei, în instanța de fond, avocatul Roșca Inga, acționând în interesele lui Ceban Vasile, a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată, reieșind din faptul abrogării Legii contenciosului administrativ și intrării în vigoare a Codului administrativ din data de 1 aprilie 2019, ultimul și-a

întemeiat acțiunea potrivit art. 10, 16, 17, 20, 164, 165, 166, 206, 224 Cod administrativ.

Vasile Ceban a solicitat În urma concretizării acțiunii, anularea Deciziei de schimbare a pensiei din 27 septembrie 2018 emisă de Casa Teritorială Asigurări Sociale sec. Ciocana, cu menținerea în vigoare a Deciziei emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sec. Ciocana privind stabilirea pensiei după examinare din 24 mai 2018 prin care reclamantului i s-a stabilit pensia de 5681,43 lei; anularea actului administrativ emis de Casa Națională de Asigurări Sociale la 14 decembrie 2018 drept răspuns la cererea prealabilă din 5 noiembrie 2018, obligarea pârâtei Casa Națională de Asigurări Sociale, de a-i calcula și achita, pensia pentru limita de vârstă, în baza deciziei nr. 95/2018/30035 din 24 mai 2018 privind stabilirea pensiei (reexaminare), în privința precum și obligarea pârâtei Casa Națională de Asigurări Sociale la achitarea lunară a diferenței de pensie în sumă de 1543.52 lei, neachitate începând cu 01.11.2018 și până la data emiterii hotărârii de judecată. La fel, s-a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Ceban a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei de schimbare a pensiei a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău nr. 2018/95/34013 din 27 septembrie 2018 în privința lui Vasile Ceban, cu menținerea deciziei nr. 95/2018/30035 din 24 mai 2018 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău privind stabilirea pensiei (reexaminare) în privința lui Vasile Ceban. S-a dispus anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale din 14 decembrie 2018 nr. C-2485/18, prin care s-a respins cererea prealabilă a lui Vasile Ceban. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, de a-i calcula și achita, pensia pentru limita de vârstă, în baza deciziei nr. 95/2018/30035 din 24 mai 2018 privind stabilirea pensiei (reexaminare), în privința lui Vasile Ceban. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, la achitarea în beneficiul lui Vasile Ceban, a diferenței de pensie neachitate în sumă de 1543,52 lei lunar, începând cu 1 octombrie 2018 până la 12 decembrie 2019. S-a dispus încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Vasile Ceban, suma de 5800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice.

La 16 decembrie 2019, în termen, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care ulterior la 24 februarie 2020 a fost completat prin cererea de apel motivată, solicitând în final admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 18 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost casată hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că în cazul reclamantului, venitul asigurat realizat de la 01.01.1999 până la 03.10.2016 a

fost valorizat, fiind ca urmare majorat și cuantumul pensiei, până la suma de 4137,91 lei lunar.

Într-adevăr, la 14 martie 2018, Liceul Teoretic cu Profil Sportiv nr.2 a prezentat declarații de corectare pe numele reclamantului, fiind efectuată modificarea salariului pentru anii 2015-2016 (f.d.85), însă stagiul de cotizare al reclamantului nu s-a modificat, precum și nici nu a suferit modificări venitul pentru anii 2015 – 2016, fiind efectuate doar careva ajustări.

Ca urmare, au fost considerate întemeiate argumentele părții apelante cu referire la lipsa modificărilor ce ar influența cuantumul pensiei intimatului, or, venitul mediu pentru anul 2015 nu a suferit modificări, iar venitul pentru anul 2016 a suferit modificări doar în 10 luni a anului, dar nu s-a modificat venitul pe întreg anul 2016.

Faptul efectuării unor modificări, rectificări din interiorul anului de gestiune nu pot fi considerate ca circumstanțe noi pentru recalcularea pensiei, din moment ce stagiul de cotizare nu s-a modificat, precum și de facto contribuțiile de asigurări sociale per total pe an nu s-au suplinit.

Consecință a celor expuse, instanța de apel a conchis că, cerințele reclamantului sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, or, actul administrativ contestat a fost emis întemeiat, iar motive de nulitate nu s-au constatat.

Nefiind de acord cu decizia din 18 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la 26 martie 2020 Vasile Ceban reprezentat de către avocatul Inga Roșca a contestat-o cu recurs nemotivat, care ulterior la 21 mai 2020 a fost completat cu recursul motivat, solicitându-se în final admiterea acestuia, casarea integrală a actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în referința asupra cererii de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat în speță legea care trebuia a fi aplicată, a interpretat în mod eronat legea aplicată și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

În concluzie a invocat că Curtea de Apel Chișinău s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înlăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de respingere a acțiunii, pe când concluzia instanței de fond referitoare la admiterea acțiunii este justă.

Prin referința depusă la 4 iunie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat declararea recursului depus de Vasile Ceban ca inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 alin. (1) din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul nemotivat depus inițial 26 martie 2020 (vol.II,f.d.39-40) și cel motivat depus ulterior la 21 mai 2020 (vol.II,f.d.52) sunt în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 18 martie 2020 (vol.II,f.d.29) și recepționată de recurent la 27 aprilie 2020 (vol.II,f.d.45).

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, iar fondul cauzei a fost examinat inclusiv prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Vasile Ceban în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care

erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Vasile Ceban nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Vasile Ceban.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Vasile Ceban, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan