

Dosarul nr. 2rh-54/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. E.Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Simciuc, Iu.Cotruță, I.Țurcan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V.Doagă, M.Pitic, T.Chișca-Doneva)

## ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Costenco  
împotriva lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria  
Florea cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care recursul depus de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard  
Platon a fost considerat inadmisibil,

#### c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2017, Vitalii Costenco a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria  
Florea solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Pancratov, Leonid  
Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea în beneficiul său a prejudiciului  
material în sumă de 26 588, 68 lei ce rezultă din Raportul de expertiză nr. 384 din  
13 octombrie 2017, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de  
judecată, cât și obligarea pârâților de a înlătura scurgerile de apă din apartament.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Costenco a fost admisă parțial,  
fiind dispusă încasarea din contul lui Vasile Pancratov în beneficiul lui Vitalii  
Costenco a prejudiciului material în sumă de 26 588, 68 lei și a sumei de 5780 lei  
cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat din contul lui Vasile Pancratov în  
beneficiul statului taxa de stat în sumă de 797,66 lei. S-a încasat din contul lui  
Vitalii Costenco în beneficiul Svetlanei Condratiuc suma de 1500 lei cu titlu de  
cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind  
neîntemeiată.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins  
apelul declarat de Vitalii Costenco și a fost menținută hotărârea din 27 martie 2018

a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a încasat din contul lui Vitalii Costenco în beneficiul Svetlanei Condratiuc cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 4200 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 500 lei.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon a fost considerat inadmisibil.

La 15 mai 2020, Vasile Pancratov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii, casarea încheierii judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, în sensul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile sale care nu a fost implicat (citat) în proces, fiind subiect al raportului material litigios.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Aici se va menționa că hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central fiind contestată cu apel a fost menținută prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi suspusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 446 în coroborare cu art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Costenco împotriva lui Vasile Pancratov, Leonid Condration, Svetlana Condration și Maria Florea cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan