

Dosarul nr. 3ra-595/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Gh. Scutelnic, E. Bejenaru, A. Toderaș)

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Veronica Alexeiciuc împotriva Primăriei mun. Bălți, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Igor Russu, Larisa Russu, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind anularea actelor administrative și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Viorica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost respins recursul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2015, Veronica Alexeiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Igor Russu, Larisa Russu, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind anularea actelor administrative și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta Veronica Alexeiciuc a indicat că prin scrisoarea nr. A-1929/23 din 07 octombrie 2015 a fost informată de către Primăria mun. Bălți că

actul de recepție finală a obiectului „Reconstrucția unei părți a clădirii cu anexă și mansardă de pe str. Xxxxxx, nr. 61/A proprietar al căreia este Igor Russu și Larisa Russu a fost semnat pe data de 12 mai 2015. Prin scrisoarea din 30 septembrie 2015 nr. 182-719 de către Inspekția de Stat în Construcții reclamantei Veronica Alexeiciuc i-au fost expediate copiile actelor anexate la procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă și încăperi depozitate din str. Xxxxxx, nr. 61/A mun. Bălți.

Reclamanta a menționat că făcând cunoștință cu procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 și actele anexate la procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015, consideră că procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 sunt ilegale. La emiterea acestor acte nu s-a ținut cont de următoarele circumstanțe: Procesele-verbale sunt emise în baza Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcție. Procesele-verbale sunt semnate de membrii comisiei în afară termenului de activitate în comisiei de recepție finală, din ce concluzionează că comisia n-a activat, ci doar a semnat procesele-verbale. Persoanele în afară membrilor comisiei care au activat la recepția finală, fiind indicați în procesele-verbale, sunt indicați pur formal, în procesele verbale lipsește semnătura acestora.

Reclamanta a relatat că la momentul emiterii proceselor-verbale contestate în procedura Judecătorei Bălți se afla dosarele civile: Igor Russu împotriva Secției Arhitectură și Construcții din cadrul Primăriei mun. Bălți și Inspekția de Stat Teritorială a Construcții ”Nord”, intervenient accesoriu Veronica Alexeiciuc și Vitalie Alexeiciuc cu privire la contestarea actului administrativ, și anume: obligarea Secției Arhitectură și Construcții din cadrul Primăriei mun. Bălți și Inspekției de Stat teritorială în Construcții ”Nord” de a semna procesul-verbal de recepție finală a obiectului - reconstrucția părții existente a clădirii în construcție comercială, anexă cu mansarda și încăperi depozitate” de pe str. Xxxxxx, nr. 61/A, mun. Bălți. 2) Veronica Alexeiciuc împotriva Primăriei mun. Bălți, Igor Russu, Larisa Russu, cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construcție. 3) Igor Russu, Larisa Russu împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2015 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc împotriva Primăriei mun. Bălți, Igor Russu, Larisa Russu, cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construcție, s-a anulat certificatul de urbanism nr. 711 din 22 octombrie 2009, eliberat pe numele lui Igor Russu cu domiciliu în mun. Bălți, str. Suceava, nr. 15/38, a fost anulată autorizația de construcție nr. 118 din 12 mai 2010, eliberată pe numele lui Igor Russu cu domiciliul mun. Bălți, str. Suceava nr. 15/38.

Prin hotărârea din 03 iulie 2015 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Russu și Larisa Russu împotriva Consiliului mun. Bălți și Primarul mun. Bălți, intervenient accesoriu Veronica

Alexeiciuc privind anularea pct. 3 din anexa nr. 27 a deciziei Consiliului mun. Bălți nr.10/33 din 31 octombrie 2013 și pct. 10 din tabelul nr. 4 din 25 noiembrie 2013 a Comisiei privind petrecerea licitației funciare, ca neîntemeiată.

Reclamanta a indicat că îi aparține cu drept de proprietate bunul imobil compus din teren, construcție situat pe adresa mun. Bălți, str. Xxxxxx, nr. 61/A, înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub numărul cadastral xxxxxx și xxxxxx.

Reclamanta a menționat că în vecinătatea nemijlocită a proprietății reclamantei se află proprietatea lui Igor Russu, Larisa Russu. La momentul de față Igor Rusu, a început altă construcție tot pe adresa indicată pentru care a primit acordul unor vecini, iar certificatul de urbanism și autorizația în construcție au fost eliberate pentru altă construcție. Acordul reclamantei pentru construcția, pentru care au fost emise procesele-verbale din 11 ianuarie 2015 și 10 decembrie 2014, lipsește. În procesele-verbale se face trimitere la rapoartele de expertiză nr.133 din 02 iunie 2014 și nr. 14543 din 14 august 2014, însă astfel de expertize lipsesc. Pe când raportul de expertiză nr. 5697-09-11/T a fost ignorat de către Inspecția de Stat în Construcții.

Reclamanta a indicat că conform expertizei nr. 5697-09011/T s-a constatat: deformații și fisuri inadmisibile în construcțiile pereților și a planșeului garajului la data examinării n-au fost depistate, pe suprafața inferioară a planșeului se observă urme de pătrundere a apelor din precipitațiile atmosferice și de ruginire a armaturii din plăcile de beton armat, Apele pătrund în încăperea garajului din cauza deteriorării învelitoarei acoperișului și a molozului acumulat pe acoperiș în timpul reconstrucției și supraetajării a părții adiacente, proiectarea, precum și demararea reconstrucției, extinderii și supraetajării a fost efectuată fără precedarea expertizei construcției existente, lipsește aprecierea rezistenței și deformațiilor planșeului peste garaj în legătură cu majorarea sarcinii din greutatea zăpezii care va avea loc în urma diferenței de înălțimi a garajului și a construcției adiacente reconstruită și supraetajată, existența la structura de rezistență a garajului și a centrului comercial a construcțiilor comune nedivizate prin rosturi de deformare, lipsește aprecierea influenței majorării sarcinii în urma supraetajării construcției adiacente asupra terenului de fundație sub peretele comun de pe axa 1, acoperișul construcției adiacente pe axele B și 2 acoperă garajul la o distanță de 79 cm și deci apele din precipitațiile atmosferice de pe acoperișul construcției adiacente vor nimeri pe acoperișul garajului.

Reclamanta Veronica Alexeiciuc a indicat că prin actele contestate, se încălcă dreptul de proprietate al său, acoperișul pîrîtului are înclinație spre garajul ei, zidăria nivelul II este executată peste pereții existenți ai garajului proprietatea reclamantei cu deplasarea masivă peste blocurile de beton. La caz, lipsește expertiza tehnică de supraetajare și extindere. Certificatul de urbanism nr. 711 din 22 octombrie 2009 și autorizația de construcție nr. 118 din 12 mai 2010 pe numele lui Igor Russu, cu adresa domiciliului diferit, care prin hotărârea instanței de judecată au fost anulate, au fost eliberate pentru obiecte diferite cu număr cadastral diferit. Procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015 a fost emis în lipsa cererii pentru examinarea și obținerea concluziei în procesul-verbal de recepție finală.

Prin cererea din 30 octombrie 2015 reclamanta a solicitat Primăriei mun. Bălți și Inspecția de Stat în Construcții „Nord” să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în

încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitate de pe str. Xxxxxx, nr. 61/A, mun. Bălți, să fie anulat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitate din str. Xxxxxx, nr. 61/A, mun. Bălți. Prin scrisoarea din 16 noiembrie 2015 nr. 182-872 Inspekția de Stat în Construcții „Nord”, fără a examina cererea depusă, a recomandat reclamantei să se adreseze în instanța de judecată.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitare din str. Xxxxxx, nr. 61/A, anularea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitare din str. Xxxxxx, nr. 61/A, mun. Bălți.

La data de 04 aprilie 2018 reclamanta Veronica Alexeiciuc a depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat de a obliga pârții Igor Russu și Larisa Russu să înlăture obstacolele de folosire a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxx ce-i aparține cu drept de proprietate, prin demolarea bunului imobil a pârților, indicat în procesul-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015, și în procesul-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014, situat în mun. Bălți str. Xxxxxx 61/A. (f.d.191-193 Vol. I)

La data de 18 februarie 2019 reclamanta a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care cu titlu de revendicări finale a solicitat: constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitare din str. Xxxxxx, nr. 61/A, mun. Bălți, constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitare din str. Xxxxxx, nr. 61/A, mun. Bălți, obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Bălți, de a radia mențiunea privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300103.378.01, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015. (f.d.73-86 Vol. II)

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Judecătorei Bălți au fost atrași în procesul civil în calitate de copârți Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică Bălți,. (f.d.188-190 Vol. I)

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantei Veronica Alexeiciuc – avocatul Anatolie Jereghi privind efectuarea expertizei tehnice în domeniul construcției. (f.d.232 Vol. II)

Prin hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc împotriva Primăriei mun. Bălți, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Igor Russu, Larisa Russu, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică

Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 ianuarie 2015, anularea procesului-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014, și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate. (f.d.71 Vol. III)

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a corectat eroarea din hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Central, și anume, s-a substituit din partea introductivă și partea dispozitivă a hotărârii data emiterii procesului-verbal de recepție finală nr. 01/02 din 11 februarie 2015 în 11 ianuarie 2015, cât și data emiterii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 11 februarie 2015 în 10 decembrie 2014. În rest prevederile hotărârii nominalizate au rămas neschimbate. (f.d.74 Vol. III)

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a corectat eroarea din hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Central, și anume, s-a substituit sintagmele cuprinse în hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, pct. 18 – de admite cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc, și pct. 48 – constatând netemeinicia actelor administrative contestate, cu sintagmele pct. 18 – de respinge cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc, și pct. 48 – constatând temeinicia actelor administrative contestate, în rest prevederile hotărârii integrale au rămas neschimbate. (f.d.127 Vol. III)

Prin decizia din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Viorica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central și hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respins recursul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 16 aprilie 2020 Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Veronica Alexeiciuc.

În motivarea recursului recurenta Verinica Alexeiciuc a indicat că își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea. Cauza fiind examinată superficial fără aprecierea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

La 11 mai 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei mun. Bălți, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Igor Russu, Larisa Russu, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcției Situații Excepționale Bălți, Agenției Națională pentru Sănătate Publică, Agenției Ecologice Bălți, intervenient accesoriu Agenției Servicii Publice copia recursului declarat de Veronica Alexeiciuc împotriva deciziei din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți (f.d. 62 vol. IV).

Completul specializat relevă că Primăria mun. Bălți, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Igor Russu, Larisa Russu, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile

Romaniuc, Victor Bejenari, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Ecologică Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice au recepționat copia recursului expediat, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 79-88, vol. IV).

La 25 mai 2020 Agenția Servicii Publice a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului ca fiind legal și întemeiat.

La 05 iunie 2020 Igor Russu și Larisa Russu, reprezentați de avocatul Nicolae Dodon a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând recursul depus de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Astfel, conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată în data de 10 februarie 2020. Totodată, din materialele cauzei rezultă că recurenta Veronica Alexeiciuc a recepționat copia dispozitivului deciziei din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți la data de 11 februarie 2020 ce se confirmă prin semnatura recurentei Veronica Alexeiciuc din recipisă anexată la materialele cauzei (f.d. 242, vol. III).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările

către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), abordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurenteii la data de 11 februarie 2020 ce se confirmă prin cerere anexată la materialele cauzei și hotărârea integrală la data de 25 martie 2020 ce se confirmă prin semnatura recurenteii Veronica Alexeiciuc din recipisă anexată la materialele cauzei (f.d. 242, vol. III), însă, recursul a fost depus abia la 16 aprilie 2020, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că Veronica Alexeiciuc a cunoscut despre decizia din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurenta Veronica Alexeiciuc nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității

raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Veronica Alexeiciuc, reprezentat de avocatul Anatolie Jereghi.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan