

Dosarul nr. 2rh-55/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: Sv. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Eduard Cupcic,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Cupcic  
împotriva Societății pe Acțiuni „Răut” cu privire la obligarea conectării la rețeaua  
electrică,  
împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții de Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2019, prin intermediul poștei (f.d.14), Eduard Cupcic a depus cerere de chenare în judecată împotriva SA „Răut” solicitând obligarea administrației SA „Răut”, în termen restrâns, de a conecta camera nr. 63 din str. XXXXX, nr. 2 ”a”, mun. Bălți la rețeaua electrică.

Prin hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Cupcic împotriva SA „Răut” cu privire la obligarea de conectare la rețeaua electrică.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Eduard Cupcic și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Eduard Cupcic împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 17 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.146) și la 25 mai 2020 (f.d.151), Eduard Cupcic a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea situației excepționale ca fiind importantă circumstanțelor cauzei, obligarea administrației SA „Răut” de a conecta imediat camera nr. 63 din str. XXXXX, nr. 2 ”a”, mun. Bălți la rețeaua electrică.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că, la 17 martie 2020 în Republica Moldova a fost introdusă starea de urgență în legătură cu răspândirea coronavirusului COVID-19. La 24 martie 2020, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova a emis hotărârea prin care a interzis deținătorilor de licențe de a deconecta de la furnizarea serviciilor.

Totodată, a menționat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale administrației SA „Răut”, care încalcă recomandările Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova prin care s-a interzis deconectarea de la rețeaua electrică, gaz și agent termic în perioada de urgență, sănătatea și viața sa sunt supuse riscului considerabil în legătură cu răspândirea coronavirusului COVID-19. Or, este lipsit de posibilitatea de a servi mâncare caldă și băuturi fierbinți, având în vedere că sunt închise unitățile de alimentație publică din Bălți pentru motiv de carantină, ceea ce afectează negativ starea sănătății, care s-a agravat brusc, deoarece suferă de o boală incurabilă.

La fel, a precizat că nu are datorii pentru energia electrică consumată.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Eduard Cupcic este inadmisibilă, din motivele ce succed.

Inițial Colegiul precizează că, deși, în revizuirea declarată nu se indică expres împotriva cărui act judecătoresc este înaintată prezenta cerere, însă fiind adresată Curții Supreme de Justiție, Colegiul o consideră ca fiind declarată împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Or, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu

se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul reiterează că revizuentul adresând cererea de revizuire Curții Supreme de Justiție, a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea situației excepționale ca fiind importantă circumstanțelor cauzei, obligarea administrației SA „Răut”, de a conecta imediat camera nr. 63 din str. XXXXX, nr. 2 ”a”, mun. Bălți la rețeaua electrică (f.d.143, 146,147,148-151).

Prin hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Cupcic împotriva SA „Răut” cu privire la obligarea de conectare la rețeaua electrică (f.d.49,53-56).

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Eduard Cupcic și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d.100-107).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Eduard Cupcic împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d.136-139).

În contextul dat, Colegiul relevă că, hotărârea din 26 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, deși, a fost contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Conjunctura descrisă *supra* determină posibilitatea părții de a depune cerere de revizuire, la instanța de apel, și anume Curtea de Apel Bălți, conform competenței specificate la art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută se soluționează de instanța care a menținut hotărârea.

Or, conform jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Eduard Cupcic, or, competentă să examineze revizuirea este Curtea de Apel Bălți.

Or, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

În textul art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă se distinge că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul iterează că prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibil recursul declarat de Eduard Cupcic în temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 Cod de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate.

Din considerentele expuse supra și din prevederile art. 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Eduard Cupcic urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eduard Cupcic împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Cupcic împotriva Societății pe Acțiuni „Răut” cu privire la obligarea conectării la rețeaua electrică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat