

ÎNCHEIERE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la încasarea recompensei pentru cauzarea prejudiciului moral, pentru judecare în ordine de apel,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2018, Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Mocanu solicitând încasarea recompensei bănești în sumă de 30000 de lei pentru suferințele psihice și morale cauzate prin injuria, calificată drept faptă contravențională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și cererea cu privire la respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă, invocată de pârâtul Serghei Mocanu.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura și s-a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura recompensa pentru cauzarea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei; s-a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei; s-a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura cheltuielile de citare în sumă de 316 lei; în partea încasării prejudiciului moral și a diferenței de asistență juridică, acțiunea a fost respinsă.

La 01 august 2018, Serghei Mocanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă și neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central; s-a acordat apelantului Serghei Mocanu un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; totodată, s-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege,

completul de judecată va aplica prevederile art.368 și art.369, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

La 03 septembrie 2018, Serghei Mocanu a înregistrat cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 03 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a intentat procedura de apel.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Serghei Mocanu și s-a casat hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a remis cauza spre rejudecare, în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și cererea cu privire la respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă, invocată de pârâțul Serghei Mocanu.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura și s-a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura recompensa pentru cauzarea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei, cheltuielile de citare în sumă de 316 lei, în total suma de 12316 lei; s-a încasat de la Serghei Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei; în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 11 decembrie 2019, Serghei Mocanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă și neîntemeiată sau, după caz, remiterea cauzei la rejudecare, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Mocanu; s-a comunicat părții apelante Serghei Mocanu despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat, fiindu-i acordat în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii; s-a explicat părții apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 06 februarie 2020, Serghei Mocanu a înregistrat cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind nefondată propunerea de recuzare înaintată judecătorului Lidia Bulgac de către Serghei Mocanu de la examinarea apelului declarat de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 mai 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.194), Serghei Mocanu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare,

solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că planează o bănuială rezonabilă referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, deoarece activează într-o instanță judecătorească cu care se află în litigiu, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, fiind confirmată această împrejurare prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție. Drept urmare, întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea cererii de strămutare. Astfel, examinarea în continuare a cererii în același complet de judecată ar leza dreptul său la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

De asemenea, a menționat că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, însă urmează și să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, 1997). În joc este încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, 1998). În acest sens, a precizat că în contextul jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății și părtinirii, existența sau absența acestei putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova).

Prin încheierea protocolară din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauza civilă și s-a expedit Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele cauzei civile, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Serghei Mocanu privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel și va restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reiterează că prin cererea depusă, Serghei Mocanu a pretins în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel, motivând, în esență, cererea sa existența unei bănuieli rezonabile referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din

cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, deoarece activează într-o instanță judecătorească cu care se află în litigiu.

Inițial Colegiul notează că prezenta cauză civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel la apelul declarat de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată la caz.

Conform art. 37 alin. (1), (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, curțile de apel pot fi formate din mai multe colegii, după categoria cauzelor, sau dintr-un singur colegiu mixt. Colegiile se constituie din judecători ai curților de apel. Componenta colegiilor se aprobă de către președintele curții, prin ordin, la începutul fiecărui an. Președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu.

Adițional, Colegiul, pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, accentuează că, Serghei Mocanu nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău. Or, Serghei Mocanu a pretins existența unei bănuieli rezonabile referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, deoarece activează într-o instanță judecătorească cu care se află în litigiu, însă acest argument nu poate justifica cererea de strămutare.

Implicit, Colegiul notează că acest temei de strămutare a cauzei-art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Prin prisma argumentului lui Serghei Mocanu precum că judecătorii activează într-o instanța de judecată cu care se află în litigiu, Colegiul menționează că, fiecare caz se judecă în mod separat, iar la caz Curtea de Apel Chișinău nu are o anumită calitate procesuală în litigiul dat.

Subsecvent, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad. Or, prin alegațiile redade de către Serghei Mocanu în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel. Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de acelaș grad și conchide de a restitui cauza civilă pentru examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la încasarea recompensei pentru cauzarea prejudiciului moral, pentru judecare în ordine de apel.

Se restituie Curții de Apel Chișinău spre judecare în ordine de apel cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la încasarea recompensei pentru cauzarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat